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ABSTRACT

Power can be played out in many different ways. In my study I have chosen to investigate the power of the encounter between youth and police, from stories told by youth. In order to help our young people to become functional human beings, we must examine the relations which can affect them and their development of self and therefore I have chosen to explore the power in the meeting between them and the police because I believe that the meeting affects them and their future. Police officers are part of our judicial system we give them power and legitimacy not only to fight crime but also to protect us. Anyone who has been subjected to some form of crime feel a strong need for a discipline that will guard our rights. But what about when we, the great majority give so much power to certain individuals in order to guard our right. What if the individuals that we have given the right to protect us instead misuses this power in order to suppress and abuse? Yes, power is an abstract word that can provide many different consequences. I will try to explore the power in the meeting between young people and the police in this essay by trying to find the answers to these questions.
- How does the meeting between youth and police look like?
- Which aspects of power are there?
- How do young people experience the power of the police?
- How is the power played out in the meeting between youths and police?
- What are the consequences of the power in the meeting?

I have chosen to use phenomenology as theory and focus my remarks on Schutz's work, instead off Husserl's phenomenological philosophy. The method I have used is qualitative research through a deep group interview with five youths and one depth individual interview. The result of my study has shown that police use violence, not only necessary violence that is permissible to use by the law, but also excessive violence, violence that is unjustified. Some police officers use their power to offend and assault young people. After listening to young people's stories about the police, which confirmed the earlier research that has been done, is my conclusion that the power in the encounter between youth and police is abused by the police and that young people find this very negative.

Keywords: power, youths, police, young people, violence.
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FÖRORD

Ett stort tack till mina respondenter, tack för att ni delade med er privata känslor och för att ni bjöd på er själva. Ett stor tack till min handledare Lars Gösta Eriksson för all stöd och hjälp och för att han gjorde skrivandet roligt. Det har varit roligt och intressant att skriva och utforska ett område som tidigare varit okänd för mig.

INLEDNING


Uppsatsens disposition

PROBLEMFORMULERING

§ 8 Polislagen (1984:387), "En polisman som har att verkställa en tjänsteuppgift skall under iakttagande av vad som föreskrivs i lag eller annan författning ingripa på ett sätt som är försvarligt med hänsyn till åtgärdens syfte och övriga omständigheter. Måste tvång tillgripas, skall detta ske endast i den form och den utsträckning som behövs för att det avsedda resultatet skall uppnås”.

Det står klart och tydligt i ovanstående paragraf att polisers ingripande borde vara på ett sätt som är försvarligt med hänsyn till åtgärdens syfte och övriga omständigheter, det vill säga övervåld får inte användas. Våld och tvång får endast användas då omständigheterna kräver det och inte då polismännen behagar.

§ 1 Polislagen (1984:387), "Som ett led i samhällets verksamhet för att främja rättvisa och trygghet skall polisens arbete syfta till att upprätthålla allmän ordning och säkerhet samt att i övrigt tillförsäkra allmänheten skydd och annan hjälp”.

Citaten ur lagboken beskriver polisverksamhetens ändamål som är att skydda, hjälpa och främja rättvisa (§1), det vill säga hjälpa ungdomar och skydda dem och enbart använda tvång då det behövs (§8).


Efter stor uppmärksamhet i media togs fallet upp på nytt, men vad händer egentligen med alla fall som blir tystade, alla fall som inte kommer till medborgarnas kännedom genom media. Johan dog men det finns flera ungdomar som kommer lindrigt undan eller får leva med skador orsakade av polisen i resten av sina liv, de är minst lika viktiga.

Makten polisen har är en väldigt aktuell fråga som ofta diskuteras i medier och i samhällsdebatten. Inte minst i skolan och det ganska så nystartade projektet SSP, där polisen skall samarbeta med skola och socialtjänst för att hjälpa ungdomar som har det svårt.

Det är av stor vikt att diskutera och forska om makten polisen utövar i sitt möte med ungdomar då det är de som träffar polisen i samband med ingripande av olika former. För våra ungdomars bästa bör polisens makt ifrågasättas och kritiskt granskas.

SYFTE

Syftet med min studie är att undersöka och belysa hur makten mellan ungdomar och polisen utspelar sig och vad det får för konsekvenser.
FRÅGESTÄLLNINGAR

Mina frågeställningar för att undersöka och belysa makten mellan ungdomar och polisen är:

- Hur ser mötet ut mellan ungdomar och polis?
- Vilka maktaspekter finns?
- Hur upplever ungdomar polisens makt?
- Hur ser makten ut i mötet mellan ungdomar och polisen?
- Vilka konsekvenser får makten i mötet?

TEORI


Det negativa med denna teori är att den inte kommer fram till någon slutsats utan ger bara förslag, man når aldrig fram till en sanning. Men vilken teori när egentligen fram till en absolut sanning, till och med positivismen saknar någon koppling till absolut sanning. Jag är medveten om att andra teorier kan vara av relevans för min studie som till exempel hermeneutik men jag har valt fenomenologi då jag upplever den som mest lämplig för min studie. Men detta är bara min tolkning av fenomenologi, en tolkning av en tolkning som fenomenologerna hade uttryckt det.


Vi som sociala aktörer tar för givet det gemensamma vardagslivets ”objektiva” natur. ”Comon sense-kunskaper” använd de sociala aktörerna sig av i vardagslivet som enligt Schutz är kunskaper som alla sociala människor besitter till följd av att de lever i och är en del av den verkligheten, en ”given verklighet” som upplevs som en organiserad, ordnad verklighet. ”Där ute” finns en självständig existens som föregår varje enskild aktör. Genom varje enskild aktörs särskilda upplevelser måste den här verkligheten tolkas och göras meningsfull.
Våra common sense-kunskaper gör att vi upplever verkligheten som ordnad och organiserad. Kunskaperna gör att vi kan kategorisera och benämna de saker som vi upplever, så att vi kan förstå vad det är för ”slags saker” (Cuff & Payne, 1997).

"Typifieringar" är speciella begrepp som utgör våra common sense-kunskaper. Begreppet typifieringar innebär det som är typiskt eller vanligt hos en samling objekt, handlingar eller händelser. Det vill säga det som gör oss att se gemensamma drag och upptäcka att det handlar om samma fenomen. En uppsättning typifieringar har varje enskild aktör och det är det som får honom att uppfatta det vardagliga livet som vanligt, verkligt och bekant, dessa har vi inte uppfunnit utan ligger i den språk som vi delar med andra (Cuff & Payne, 1997).

Social interaktion i varje form grundar sig på förståelsen av andra och handlingsmönster rent generellt. Den enklaste formen av interaktion förutsätter en rad vardagliga konstruktioner. Konstruktioner av den andra aktörens förutsedda beteende som baseras på idealiseringar, detta kallar Schutz för ”idealiserande av motivets reciprocitet”(Schutz, 2002).

Språket som vi använder i vardagen gör ingen direkt distinktion mellan ett vettigt, förnuftigt och rationellt handlingsätt. Om handlingsförloppet och motivet anses begripligt för oss, för personens partners eller för observatörerna kan vi säga att personen har ett vettigt handlande. Det är endast vettigt om hans handling överensstämmar med den socialt accepterade uppsättning regler och normer för hur man använder typiska medel för att uppnå typiska mål för att hantera typiska problem. Det vill säga om man hamnar i en typisk situation skulle man ha handlat som någon annan hade handlat i samma situation och om man inte hade reagerat på ett visst sätt som andra hade gjort så anses det som en dum handling. Om en handling härstammar från ett välgenomtänkt val bland olika handlingsalternativ som även verkar vettiga för observatören då kan man kalla handlingen för förnuftig, även om handlingen följer traditionella mönster eller vanor som tas för givna. En klar och distinkt insikt om målet, medlen och de sekundära följderna av handlingen krävs för att en handling ska uppfattas som rationell. Genom att inte handla i affekt, traditionellt eller emotionellt utan att tänka på konsekvenserna och göra olika övervägande får man en rationell handling (Schutz, 2002).


Många anser, som jag, att teorivalet får betydelse för valet av metod så förefaller det nu lämpligt att övergå till att diskutera metod. Utifrån min metod, som är tolkande, så förefaller en kvantitativ metod malplacerad och faller därför utanför listan över valbara metoder. Det blir således uppenbart att en kvalitativ metod måste väljas, frågan är bara vilken?
METOD

I det avsnittet kommer jag att tydliggöra för läsaren hur jag har kunnat angripa syftet, besvara mina frågeställningar och nära mig resultatet av min studie. Jag kommer att beskriva tillvägagångssättet, vilka metoder jag har valt, varför och diskutera etiska ställningstagande. Jag kommer även att belysa hur trovärdighet och uppriktighet har processats.

VAL AV METOD

Jag har använt mig av kvalitativ forskningsmetod (Kvale, 1997) genom en djup gruppintervju med fem ungdomar och en djup enskild intervju. Jag inser att jag borde ha haft flera intervjuer för att öka trovärdigheten för min studie men på grund av tidsbrist och omfattning fanns det inte utrymme för fler intervjuer eller tid för att kunna utföra dem.

KVALITATIV DATAINSAMLING & TILLVÄGAGÅNGSSÄTT

Mina intervjuer har varit ostrukturerade i sin form för att jag ville att respondenterna själv skulle styra intervjun och innehållet i den (Robson, 2002). Enligt Fenomenologin som jag har valt som teori så tillskriver vi olika fenomen innebörd på grund av vår förförståelse för dem. Jag ville få höra ungdomarnas egna tolkningar av polisen och hur de konstruerade sin ”livsvärld”. Därför tog jag inte med mig någonting förutom en diktafon respektive mobiltelefon, block och penna till intervjutillfällena. Jag antecknade inte alls under intervjutillfällena då jag upplevde att det var viktigare att fokusera på ungdomarnas berättelser. Jag hade medvetet låtit bli att skriva upp frågor som jag sedan skulle ställa till respondenterna då jag tyckte att det hade lett till att jag själv blev den som fick styra innehållet i intervjuerna. Vi träffades och jag använde mig av olika ”berätta” fraser som till exempel ”berätta om ett mötet med polisen” eller ”beskriv dina känslor i mötet med polisen”. Jag ställde följdfrågor då det kändes relevant. Jag försökte att inte bli påverkad och höll mig neutral genom att inte hålla med, men det var jätte svårt att inte bli påverkad. Jag försökte hitta olika motargument och motförslag för att kunna fördjupa mig i deras berättelser. Jag informerade respondenterna att jag inte hade någon tid att passa utan att intervjuerna skulle få ta den tid som behövdes och de kunde prata hur mycket de vill utan att känna sig stressade. Jag spelade in gruppintervjun på min diktafon som tog ca 2,5 timmar för och ca 1,5 timme för den enskilda intervjun som jag spelade in på min mobiltelefon. Jag kunde ha använt en mer strukturerad form för mina intervjuer en så kallad semistrukturerad intervjuform då hade jag kanske fått ut mer av mina intervjuer än det jag fick fram men jag var tvungen att göra ett val och ostrukturerade intervjuer tolkar jag som mest lämpliga för min studie.

URVAL

Det tre vanligaste typerna av sannolikhetsurval är obunden slumpmässigt urval (OSU), systematiskt urval och stratifierat urval. Motpolen är totalundersökningar där alla i populationen ingår i undersökning, vilket är välåtgert problematiskt och nästan omöjligt att genomföra, det finns även icke sannolikhets urval (Djurfelt, 2010).

BEARBETNING AV DATAINSAMLING


AVGRÄNSNING

Jag har valt att avgränsa min studie till att enbart undersöka makten i mötet mellan ungdomar och polisen utifrån ungdomarnas perspektiv och inte utifrån polisens. Det var även av intresse att undersöka och belysa hur makt utspelar sig i mötet mellan ungdomar och polis utifrån polisens perspektiv men på grund av tidsbrist och omfattning på uppsatsen kände jag att jag behövde göra den avgränsningen för att kunna fördjupa mig och för att studien skulle bli av högre kvalitet. Jag valde att göra den avgränsningen också då jag mest var intresserad av ungdomarnas berättelser om makt i mötet mellan dem och polisen. Men för att jag skulle kunna ge läsarna en helhetsbild borde jag även ha intervjuat poliser. Jag är
även medveten om att avgränsningen som jag har valt att göra kan hota trovärdigheten för min studie då intervjuer med poliser kanske hade lett till ett helt annat resultat än det jag kom fram till.

**VALIDITET & RELIABILITET**

Validitet och reliabilitet är begrepp som närmast är att förknippa med kvantitativa undersökningar, i kvalitativa sådana mäts ingenting och därför förefaller begreppen överspelade. Trots det måste en undersökning kunna visa på någon form av överensstämmelse med verkligheten, det vill säga det måste kunna antas att det som påstås vara sagt verkligen är sagt. Det är dock problematiskt att visa på någon absolut sanning därför att det som sägs kan ha olika betydelse beroende på hur det presenteras, om sammanhanget är oförändrat och hur det har tolkats. Av den anledningen vill jag hellre laborera med begreppen ”trovärdighet” och ”uppriktighet”.


**ETISKA STÄLLNINGSTAGANDE**

Det finns en rad olika etiska ställningstagande som man måste beakta när man forskar inom ett område som rör människor. Människor som blir utsatta för olika studier och utgör forskningens objekt och råmaterial för en studie befinner sig i en svag ställning och utsatt position därför måste man noggrant gå igenom de fyra viktiga principerna vid genomförandet av forskning (Forsman 1997).

**INFORMATIONSKRAVET**


om att intervjumaterialet endast kommer att lyssnas på och processas av mig. Detta har jag senare fått ångra då väskan med diktafonen där den inspelade gruppintervjun låg blev stulen och jag vet inte om den som har stulit väskan har lyssnat på min intervju. Man får vara försiktig med vad man lovar sina respondenter, enligt Forsman (1997), det har jag fått lära mig nu.

**SAMTYCKESKRAVET**

Samtyckeskravet är till för att skydda de individer som deltar i studien genom att låta dem frivilligt bestämma själva om de vill delta (Forsman 1997).

På grund av att två av mina respondenter var under 18 år ansåg jag att jag måste få samtycke från deras föräldrar för att min studie skulle vara etiskt korrekt. Jag vet att unga människor är sårbara och ville helst att deras föräldrar ska vara medvetna om deras deltagande. Jag försäkrade mig om att respondenterna hade förstått att deras deltagande var frivilligt och att de när som helst kan avbryta sitt deltagande innan jag började med mina intervjuer. Respondenterna har även fått skriva under ett papper med information om studien syfte och metod för att försäkra mig om att de har förstått vad deras deltagande innebär och att det är frivilligt.

**KONFIDENTIALITETSKRAVET**

Konfidentialitet innebär att forskaren vet vem respondenterna är och har deras personuppgifter men behåller alla informationen för sig själv (Forsman, 1997).

Jag berättade för respondenterna att inspelning kommer att behandlas konfidentiellt och att de inte ska uppgöra namn under inspelningen ifall inspelningen skulle hamna fel. Då någon hade gjort inbrott i min bil och stulit min väska med min dator och diktafon med intervjuerna, som jag tidigare nämnte, ringde jag upp respondenterna och talade om olyckliga handlingen och att det finns en risk att någon annan kommer att lyssna på inspelningen. Som tur hade inte respondenterna uppgett sina namn vid inspelningen. Respondenterna beklagade händelsen och erbjöd att hjälpa till för att återskapa det som hade gått förlorat.

**NYTTJANDEKRAVET**

Nyttjandekravet innebär att den insamlad data endast får användas för studiens ändamål (Daneback & Månsson).

Respondenterna fick information om att inspelningen och intervju materialet endast kommer att användas till min studie. Respondenterna fick även information om att intervju materialet inte kommer att användas för icke vetenskapliga eller kommersiella ändamål.

**KÄLLKRITIK**

BAKGRUND & BEGREPSPDEFINITION

Detta avsnitt kan mycket väl höra hemma under teori eller tidigare forskning avsnittet men trots det väljer jag att ha det här, emedan det ter sig som om detta ökar läsbarheten. Maktbegreppet är ett omskrivet begrepp som tages upp av flera olika författare, vilket enligt min mening gör att det bör behandlas under en egen rubrik. Det finns, som vi ska se, olika förklaringar och definitioner av makt. Jag börjar med Wikepedias definition av makt, även om den inte har någon vetenskaplig tyngd, Wikepedias definition av makt är följande;

"Makt är ett sociologiskt, teologiskt, organisationsteoriskt och filosofiskt begrepp som beskriver möjligheten att efter egen vilja fatta beslut som verkställs. Makt är ett relativt begrepp, som förutsätter minst två parter: en part A som begär något, och en annan part B som uppfyller denna begäran. Premissen för att A skall ha makt är att B är beroende av A. Beroendet kan vara olikartat till karaktären, och A kan i vissa fall framkalla detta förhållande" (Wikipedia, den fria encyklopedin).


WEBERS MAKTBEGREPP

Definitionen av makt beskriver Weber som en grupp eller individs möjlighet att genomdriva egna intressen i förhållanden där det råder motstånd. Makt i dessa situationer handlar om att få makt genom att minska någon annans genom att tvinga fram lydnad (Börjesson & Rehn, 2009).

DOMINANS

**AUKTORITET**


Karismatisk makt handlar om informell makt, någonting hos personen, unika tillskrivna, existerande egenskaper eller personlig attraktion som gör att människor vill lyda och följa denne (Börjesson & Rehn, 2009). Oftast används karismatisk makt för att beskriva hur Hitler kunde påverka hela den tyska befolkningen utan att bli ifrågasatt.


**MATHIESEN**

Thomas Mathiesen var professor i rättssociologi vid universitetet i Oslo år 1978 som skrev ihop en samling artiklar i en bok som fick namnet ”Den dolda disciplineringen, Makt och Motmakt”. I boken tar Mathiesen upp olika former av makt där den ena kallas för Den dolda disciplineringen och där den andra formen kallas för Makt och Motmakt. Maktutövning och politisk kontroll kan gestalta sig på olika sätt, en av de tydligaste formerna sker i form av tvång och öppet fysisk våld. Men det finns även en form av maktutövning som sker i det dolda, det är en tystlåten form av makt som är svår att särskilja, som är en del av våra liv, inbyggd i vår samhälliga struktur, den som Mathiesen kallar för ”Den dolda disciplineringen”.

Den andra formen Makt och Motmakt handlar om motstånd och opposition och hur dessa är möjliga, där viljan till motstånd betonas och behovet av en klar handlingsstrategi (Mathiesen, 1978).

**MASKERING AV MAKTEN**

Mathiesen diskuterar hur maktten maskeras genom att ses ovanifrån, det han menar är att vissa som utövar makt kan maskera makten genom att de själva inte
upplever sig ha makt över sina intresseområden trots att de har makt inom andra områden och då upplever sig själva som maktlösa. I en tidigare studie som Mathiesen gjorde där han frågar intagna och anställda på en anstalt hur de upplever makt svarade de anställda och behandlingspersonalen att de är maktlösa och inte har så mycket makt alls medan de intagna upplevde att de anställda och behandlingspersonalen hade jätte mycket makt över dem. Det de anställda menar är att de inte har så mycket makt över sina intresseområden. Men fokus bör ligga på de underordnades upplevelse av maktutövning av den överordnade. Makt handlar om en intention eller viljan hos en individ att driva igenom något, där vissa kan ha flera intentioner och viljor att driva igenom och när de misslyckas med vissa saker som de ville driva igenom innebär det inte att de har mindre makt över område som de lyckas driva igenom. Slutsatsen blir att personalen och behandlingspersonalen har makt över de intagna trots att de själva inte anser sig ha det enligt Mathiesen (1978).

VANMAKT


MAKT & ÄRLIGHET

I boken Makt och Ärlighet diskuterar Maria-Pia Boethius hur makthavare kan missbruka sin makt och dölja misstag och hur viktigt det är att man skall kunna avsätta dem som utnyttjar sin makttillstånd och viken av att folket gör något åt orättvisorerna och inte enbart står och tittar på (Boethius, 1994).

Jag tar upp den boken för att jag tycker det är relevant för min studie att belysa att makthavare kan missbruka sin makt för att sedan diskutera maktmissbruk i resultatavsnittet.

DEN SOCIOLOGISKA BLICKEN

För att kunna förstå hur makt påverkar och är en del av våra liv avser jag att sätta makt i förhållande till verkligheten men hjälp av Randall Collins bok ”Den sociologiska blicken”.

FÖRKONTRAKTUELL SOLIDARITET

I boken ”Den sociologiska blicken” diskuteras ett så kallat förkontraktuell solidaritet som en av de viktigaste sociologerna genom tiden har skapat nämligen


**DEN SOCIALA NÖDVÄNLIGHETEN AV BROTT**


**KAN FÄNGELSET FÖRSVARAS**

Tomas Mathiesen (professor i rättssociologi) som jag tidigare nämnt har även skrivit en bok med titeln ”Kan fängelset försvaras” där han tar upp och granskar olika teorier och föreställningar om fängelset och fängelsestraffet. Han tar även upp synen på fängelset som avskräckningsmedel, som ett rättvist straff för ett begåt brott, rehabiliteringstanken, teorier om allmän prevention och oskadliggörandet. Efter att ha tagit upp och diskuterat de olika teorierna och föreställningar ställer Mathiesen frågan: Kan fängelset försvaras på denna grund där svaret blir nej. Mathiesens bok resulterar i en vision i form av en avvecklingsplan för våra fängelser (Mathiesen, 1987).

Mathiesen diskutera att kriminaliteten kan komma att öka med den politik som han har beskrivit i sin bok men att det kommer att ske marginellt på grund av de kriminalpolitiska förändringarna där det sociala arbetet blir den viktigaste delen i förändringsprocessen som kommer att verka förebyggande (Mathiesen, 1987).


Mathiesens tes skiljer sig från Durkheims (Collins,2008) som utgår från att samhället bygger solidaritet, mer exakt en ”förkontraktuell solidaritet”, det vill säga att vi litar på varandra. Det kan vi inte göra i alla lägen då det finns en minoritet av människor som avvikar från majoriteten och som vi inte kan lita på. Dessa avvikare nödvändiggör någon form av legitim makt (polisen) som kan ingripa mot de individ en som inte är solidariska, det vill säga brottslingar.

Maktutövning och politisk kontroll kan gestalta sig på olika sätt. En av de tydligaste formerna sker i form av tvång och öppet fysisk våld menar Mathiesen(1978), med rädslan för det fysiska våldet kan ungdomarna tvingas att underkasta sig makten. Eller hur ska vi se på det, är det vårt ansvar och arbeta mot makten, borde vi verka för skärpta straff för poliser som begär tjänstefel som kränker och vållför sig på våra ungdomar enligt Matiesen. Å andra sidan blir det paradoxalt eftersom Mathiesen vänder sig mot straff.


Makt i mötet mellan ungdomar och polis kan utnyttjas av mindre nogräknade poliser och få hemska konsekvenser, till exempel som fallet med Johan Liljequist som avled till följd av polisens brutalitet, bara 24 år gammal. Lagar och regler som finns ska vara transparanta och gälla för alla därför är det ett stort samhällsproblem när polisens påfrestade makten de har och begår brott. Polisens missbruks strategi hittar solidariteten och därmed hotas den samhälleliga samhörigheten som medborgarna upplever. Hela samhälls uppbyggande hotas då lagarna inte längre ses som transparanta och gällande alla.

**TIDIGARE FORSKNING**

”DE KALLAR OSS FÖR VÄRSTINGAR”

Låt oss börja med en avhandling av Margareta Stigsdotter Ekberg som kallas för ”De kallar oss för värstingar”. Avhandlingens handlar om samhällets fostran av ungdomar i problem, hur pedagogiken och mötet med ungdomarna ser ut, hur de upplever och lär av mötet med olika myndigheter och om deras pedagogik. Mötet mellan myndigheten och den unge kan se på olika sätt och kan utgöra ett viktigt lärande för den unge. (Ekberg, 2010).

**MAKT**

Mötet mellan myndigheter och ungdomar präglas av olika sorts makt, den formella makten och den informella makten. Den formella makten präglas av policy och de lagtexter som samhällsnotiser har att förhålla sig till, den informella makten däremot handlar om det pedagogiska förhållningssättet, det som verklig styrning utövas (Ekberg, 2010).

**OLIKA PERSPEKTIV**

Det finns olika åsikter om hur man bör förhålla sig till ungdomar som har problem, vissa menar att man borde ta i hårdtag genom olika bestraffningar medan andra utgår ifrån ett vårdperspektiv det vill säga att ungdomar behöver vård och stöd. Ungdomar befinner sig i ett tillstånd där de upplever dissonans mellan positiva framstidsvänvändningar och negativa farhågor, det får olika konsekvenser för hur samhället kommer att hantera ungdomsbrottslighet. Hur

TOLKNING AV UPPDRAGET


TOLKNING AV BROTT & UTREDNINGSANSVAR


VALET AV PERSPEKTIV

interaktionism i sin analys och sätter fokus på hur interaktionen mellan människor skapar lärande. Detta bekräftas också av samhällsrepresentanter då även de anser att interaktion, kommunikation, samtal och relationer är viktiga i samspelet med unga människor. Trots det så får ungdomarna som författaren har studerat skilda svar på hur myndigheter harört samtalet med dem och vad innehållet har varit. Detta ses som resultat av att samhällsrepresentanterna har valt ett perspektiv som får konsekvenser för innehållet och för mötet (Ekberg, 2010).

UNDERLÄGE

I avhandlingen uttrycker ungdomar att de befinner sig i underläge i förhållande till polisen och därför upplever att det är lönlöst att driva frågor som handlar om deras rättigheter så som det uttrycks i lagar och förordningar och då inte kan göra sin röst hörd. Ungdomarna uttrycker i intervjuerna med Ekberg att de är missnöjda med polisens bemötande, de upplever att polisen använder maktmetoder som tar sig uttryck i att de använder våld i onödan. Ungdomarna tolkar polisens agerande som maktmissbruk som utövas för att den unge befinner sig i underläge. En av ungdomarna beskriver hur han fick en knytnäve när han satt med bojor i baksätet i en polisbil (Ekberg, 2010).


REFLEKTION

Följande citat har författaren till avhandlingen valt ut för att hon tyckte det passade som en sammanfattning av vad som kan sägas vara det målinriktade arbete, som samtliga samhällsrepresentanter står för och samtliga ungdomarna själv vill bli bemötta och behandlande efter.

- ”Vårt mål allihopa, det är ju att få ungdomarna på rätt bana, det är ju inte att sätta dit dem, utan det är ju att få dem på rätt väg.” (Ekberg, 2010, s.159)

Samhällsrepresentanterna visade skilda meningar och bedömningar på ungdomarnas problematik, insatser och åtgärder, trots det menar författaren till avhandlingen att det finns goda ambitioner och ett verkligt intresse och engagemang som kommer från de samhällsrepresentanter som hon har intervjuat (Ekberg, 2010).
Artikel 1: Juvenile attitudes towards the police: The importance of subcultural involvement and community ties

Artikeln är vetenskaplig och är inhämtad på Malmö Högskolas databas ”Akademic search elit”. I den artikeln beskriver författarna hur fokus har legat på att studera vuxna människors attityder till polisen de senaste decennierna medan fokus i dagsläget ligger på att studera ungdomarnas attityder. I artikeln beskrivs en studie som gjordes för att undersöka ungdomars attityder till polisen (Brick, Taylor & Esbensen, 2009).


Istället för en teori har forskarna valt att använda en så kallad OLS regressionsmodell. Denna modell delar upp frågeställningarna i tio steg för att kunna undersöka dem närmre.

Då studien gjordes i USA anser författarna att det var etiskt oriktigt att man hade ett större antal latinamerikanska ungdomar och väldigt få vita amerikaner. Även att man enbart valde att studera ungdomar i sjätte till nionde klass och att man valde ett visst antal ungdomar som omöjligt kan representera hela befolkningen. Men författarna menar att andra forskare som forskar inom samma område kan använda den studien för att jämföra sitt resultat. Författarna rekommenderar andra forskare att utföra liknade studier fast i annorlunda miljöer (Brick, Taylor & Esbensen, 2009).

Resultatet av studien som genomfördes på ungdomar i sjätte till nionde klass tyder på att ungdomar har en negativ attityd till polisen, särskilt då de någon gång har medverkat i brottsliga sammanhang (Brick, Taylor & Esbensen, 2009).

Artikel 2: How kids view cops the nature of juvenile attitudes toward the police

Även den artikeln är vetenskaplig och är inhämtad på Malmö Högskolas databas ”Akademic search elit”. Syftet med den studien är väldigt lik den tidigare studien som jag tidigare redovisat ”Juvenile attitudes towards the police: The importance of subcultural involvement and community ties”. Det var intressant att undersöka två likartade artiklar och studera deras resultat, om de kommer fram till samma resultat eller om det motsätter varandra. Men som sagt syftet var att undersöka ungdomars attityder till polisen då man tycker att all fokus har legat på vuxnas attityder. Författarna tycker att det är orimligt att samhället och forskning sätter fokus på vuxna människors attityder, när det är ett flertal ungdomar som kommer i kontakt med polisen via arresteringar och brottsutredningar (Yonglander & Frank, 2000).
I studien har man använt en enkät som har delats ut till ett urval av städer och förorter där man hade frågor som rörde ungdomars attityder till polisen. Data samlades in och analyserades (Yonglander & Frank, 2000).

I studien använde forskarna en korrelationsmatris som de analyserade sin studie genom. Man analyserar genom att man använder olika variabler och regressionsekvationer då det var en kvantitativ studie (Yonglander & Frank, 2000).


Studien visar att ungdomars attityder till polisen är negativa i förhållande till liknande studier som har gjorts på vuxna där man mäter vuxnas attityder till polisen. Forskarna menar att fokus bör ligga på ungdomarna och man bör skapa ett större arena för ungdomar och få dem att bli mer delaktiga i samhället.

Forskarna påpekar också att polisens arbete bör förbättras så att ungdomar får mer tillit till polisen och att deras attityder till polisen förändras. Forskarna rekommenderar andra forskare att undersöka varför ungdomars attityder till polisen är så negativa. De rekommenderar att man väljer ett mindre antal ungdomar och utför kvalitativa fördjupade intervjuer med dem för att få reda på den bakomliggande orsaken till deras negativa attityder till polisen (Yonglander & Frank, 2000).

Min studie kommer att belysa just de orsaker som får ungdomar att få en negativ attityd till polisen utifrån maktaspekten

RESULTAT/ ANALYS

Intervjun med de fem ungdomarna började ca 20.30 och slutade klockan 22.50 det vill säga intervjun tog ca 2,5 timmar.

Ungdomarna var i mellan 15-24 år. I början var det svårt att få dem att prata men efter en halv timme blev de mer bekväma och började berätta. Två av dem satt tyst för det mesta, tittade i sina telefoner ibland, de andra tre berättade mer, en av dem berättade och pratade mest och ville säga så mycket. De två som pratade minst var de som nästan aldrig hade haft kontakt med polisen.

Ungdomarna var ödmjuka, pratade försiktig med en låg röst, tittade ner när de pratade kanske av nervositet eller för att de skämdes. De tre som pratade mest blev tårögda och tittade ner när de berättade om vissa känsliga upplevelser. Ungdomarna började prata en och en, när en av dem pratade satt de andra och lyssnade med intresse, då en av dem hade uttryckt sig som rädd i sin berättelse tittade alla upp på honom och han skämdes lite, sedan vågade de andra också använda ordet rädsla, det blev helt plötslig "tillåtet" att vara rädd, då ungdomarna i början av intervjun försökta uppvisa en tuff attityd genom att använda mindre känsliga ord.

Nyckelord: Besvikelse, trygghet, otrygghet, rädsla, hopplöshet, uppgivenhet, hjälplöshet, makt, maktlösande, svaghet och underläge.

Jag tänker använda påhittade namn för ungdomarna då det blir lättare att hålla reda på vem som har sagt vad och då det blir lättare för läsaren att kunna följa.
med. De har fått följande fingerade namn: Josef, Linus, Sami, Omar, Isak och Adam. Mina respondenter bor i Fosie, Hyllie och Rosengård.

RÄDSLA & MAKT

Linus börjar med att beskriva att han har haft kontakt med polisen vid ett antal tillfälle. Han beskriver sina känslor för polisen i form av rädsla. Vid ett tillfälle då Linus hade stulit en moped och blev jagad av polisen insåg han hur maktlös han var och valde att stanna och bli gripen för det brott han hade begått. Linus förklarar att han hade begått ett brott och förbjöd att konsekvenser som följe.

DISIPLINERING

Josef tycker att polisen är oprofessionella och missbrukar sin makt. De förstår vilken makt de har och använder den i sitt möte med ungdomar. Josef förklarar hur poliser missbrukar sin makt, de använder överdrivet våld och är brutala i sitt bemötande av ungdomar.

Josef berättar:

- "En gång var jag i skolan och någon hade sagt till läraren att jag hade ett vapen, jag hade inget vapen och polisen blev tillkallad. De tittade efter och jag hade inget vapen men tog mig till polisstationen ändå och jag blev häktad. Det var kallt och mörkt i cellen, jag fick ta av mig min jacka och byxor för att man inte fick ha på sig kläder som hade snöre, av säkerhetsskäl. Jag kände mig rädd, ensam och maktlös. Jag ville kissa så jag tryckte på knappen men det var ingen som kom, jag tryckte gång på gång, flera gånger men det dröjde nästan en timme innan någon kom, förstår du hur jobbigt det känns att inte få gå till toaletten när man verkligen behöver." (Josef)

Jag frågade Josef, varför tror du att det dröjde så länge för dem att komma och eskortera dig till toaletten?

- "Jag tror att de gör så med vilje, de ville att jag skulle vänta på dem, de vill vissa att det är de som har makten. Det är så de bestraffar oss, fast jag hade ju inte gjort någonting så jag förstår inte varför de vill straffa mig för något som jag inte har gjort. Jag kände mig så underlägsen, som jag var ingenting värt." (Josef)


Utifrån Mathiesens resonemang handlar det om disciplinering, det vill säga man visar vem som bestämmer genom att helt enkelt låta vederbörende "vänta". Den här formen av disciplinering är inte särskilt dold utan bygger på en direkt maktutövning (Mathiesen, 1978).
SOLIDARITET

Sami berättar att poliser kan man inte lita på.


Sami går vidare och beskriver en händelse då han kände sig så maktlös och liten.

- "En gång gick jag förbi mina vänners bostadsområde, jag satt i rullstol för att jag hade brutit mitt ben i en fotbollsmatch. Det var ungdomar som bråkade och polisen blev tillkallad, när polisen kom hade min kompis pappa kommit ut för att se vad det handlade om. Polisen handlede väldigt aggressivt mot min kompis pappa och min kompis blev jätte arg och började skrika på polisen, då knuffar polisen på min kompis och slår honom så att han hamnar på marken och ger honom flera slag med batongen. Min kompis försökte skydda sig och gjorde motstånd men han blev bara slagen ännu mer.” (Sami)

Jag frågade vilka känslor händelsen väckte hos honom och hur han reagerade.


Men varför tror du att polisen agerade på det viset, gjorde inte din kompis motstånd, polisen kanske kände sig hotade och ville bara försvara sig. Gjorde inte din kompis någonting för att utlösa håndelseförlöpet och våldet?

Sami svarar:

- "Alla som var där såg hur polisen använde våld som inte hade behövts, vet du vad de gjorde också de sprejade alla med tårgas till och med de som stod och tittade på, förstår du, vem gör så. Min kompis knuffade till polisen när han uppträdde aggressivt mot hans pappa, men han ville bara försvara sin pappa. Polisen kunde han använt lite våld men inte så mycket som de gjorde, han var ju på marken när de slog honom, de kunde ha slutat eller hållit fast honom men de behövde inte använda så mycket våld som de gjorde. De gör så för att vissa att det är de som har makten och visa att vi är ingenting värda.” (Sami)

Beskrivningen som Sami ger tyder på en förlorad tillit till polisen. Polisen finns med i ungdomarnas fantasit, de har redan tänkt på hur polisen ska vara och hur de ska agera. Sami ville bli polis och skydda och hjälpa ungdomar som har problem men bilden av polisen förstördes då han bevittrade polisens brutalitet och våld.
Genom att ungdomarna saknar solidaritet som kommer ur att de är knutna till samhället kan de bilda hat som i sin tur leder till ökad kriminalitet.

När polisen som en social organisation misslyckas med att skapa de nödvändiga mekanismerna för att ungdomarna ska känna tillit, kan den moraliska känslan hos ungdomarna försvinna. Situationen som då uppstår är ömsesidig misstro, där var och en är sin egen lyckas smed. Tilliten är viktig för att ungdomarna ska kunna utvecklas och bli gods medborgare (Collins, 2008). Enligt fenomenologin bygger ungdomarna sin egen ”livsvärld” som de lever efter och tror på. Sami hade en positiv syn på polisen, tolkningen av polisen var då att de var rättvisa och skyddande, denna ”livsvärld” som han har konstruerat rasade då han bevittnade polisens brutalitet. Den tolkningen som han hade gjort av polisen visade sig vara felaktig vilket i sin tur leder till misstro till det egna jaget (Schutz, 2002). Detta visar att ”livsvärlden” är föränderlig och inte alltid så delad som man kan tro. Det finns åtminstone två konkurrerande livsvärldar: polisen är god och polisen är ond. Sedan finns det en mer ”medlande” hållning också, nämligen att vissa poliser är goda medan andra är onda och att de goda kan vara onda ibland och att de onda kan vara goda ibland. Wilken livsvärld som får primat bestäms av sammanhanget.

**AUKTORITET**

Omar berättar att han bara har träffat polisen i skolan och på ”stan” och att de har varit trevlig. Jag upplever Omar som chockad över det Sami berättar, jag får känslan att Sami och Omar inte har pratat om den händelsen tidigare. Omar berättar att polisen uppträder överlägset och att han blir nervös när han ser dem trots att han inte har gjort någonting fel.

Isak har inte heller träffat polisen i andra sammanhang än vid poliskontroller när de hade stannat honom när han körde. Han har haft körkortet i mindre än ett år men har hunnit bli stoppad ett flertal gånger. Isak berättar.

- "Jag vet inte varför de stannar mig hela tiden, jag kör inte för fort och gör ingenting som är fel. Men det är kanske för att jag är ung och de kanske tror att jag inte har körkort. Det finns ju många ungdomar som kör utan körkort. Polisen har ju makten att stanna vem de vill och man känner sig tvungen till att stanna även om man har bråttom. Det är en konstig känsla, man blir lite irriterad och känner sig hjälplös, jag kan ju inte göra mer än att stanna så fort polisen dyker upp.” (Isak)

Josef tar över konversationen och börjar diskutera hur polisen brukar stoppa dem utan någon orsak.

- "Ibland när jag är ute och går med mina kompisar så brukar polisen stanna oss och fråga många dumma frågor, som vad gör ni ute och var ska ni, på en eftermiddag, inte bara på kvällar. De är inte vänliga när de frågar utan de pratar om vi var brottsligare som börjat brott. De försöker provocera oss, de vill få oss att göra någonting fel eller få oss att bli arga för att de ska ha orsak till att bli våldsamma. Det är det de oftast gör, provocera och sedan slår ner ungdomar. Jag förstår inte har de inte inget bättre för sig än att jaga oss och göra livet surt för oss.” (Josef)

Polisen använder sin auktoritet och stannar ungdomarna utan att egentligen ha någon anledning. Polisens auktoritet ses här som den legitima formen av dominans sådan som ses som naturlig och accepteras av majoriteten av

MOTMAKT

Sami berättar att polisen använder onödigt våld som inte behövs.


Josef berättar om en händelse när han blev gripen av polisen.

- "En gång när jag var ute med mina kompisar så kom polisen då det var bråk i närheten, de tog fast mig kastade in mig i deras bil, knuffade ner mig under sitsen och gav mig flera knytnävar. Jag visste inte vad jag hade gjort och fick ligga i häktet till nästa morgon då jag blev frisläppt. Man orkar inte göra motstånd eller fråga längre man bara ligger där."

Linus berättar:

- "Jag har begått misshandel och stöld så jag förtjänade det sättet de handlade, att de var aggressiva men man får visa dem snabbt att man har gjort fel och att man inte ska göra motstånd för då använder de inte så mycket våld. Men om man visar minsta lilla motstånd då släpper man lös deras aggressivitet. Om man blir våldsamt, då blir polisen tio gånger så våldsamma."


ENSKILD INTERVJU


MASKERING AV MAKTEN

Adam berättar om ett särskilt möte med polisen som han aldrig kommer att glömma.


Jag frågade vad menar du med, låg på mig? Adam går vidare med att förklara vad han menar.

- "Hon kvinnan hade sitt knä tryckt på bakhuvudet på mig, jag fattade ingenting, jag greps av panik och om jag ska vara helt ärlig blev jag väldigt rädd, jag visste inte vad de skulle göra liksom. Tanken som slog mig direkt var att de ska köra mig till bokskogen och slå ihjäl mig eller ge mig en rond. Där satt de på mig så jag knapp kunde andas, sen drar föraren full gas och jag är varken fastspänd eller någonting över huvud taget. De drar full gas medan de sitter på mig och jag kunde knappat andas som sagt och sedan tvärbromsar han och jag slog i huvudet i princip alla kanter i bilen fastän de satt på mig. Förraren stannar och då öppnar någon dörren och frågar finns det plats och får svaret, jaja minsann och då lastar de på hur många människor som helst och i och med att jag var först i bilen kan du tänka dig hur det var för mig att ligga längst ner under alla de människorna. Det var
inte skönt överhuvudtaget och då tänkte och undrade jag vad det var som hände och vilka människorna var.” (Adam)

"Det var människor som de försökte skingra på från demonstrationen fick jag senare veta, jag hade ju huvudet nertryck på golvet och kunde inte se något, jag visste inte vem eller hur många det var. De tryck ner mitt huvud hela tiden och jag var den enda de satt på och håll koll på, jag visste inte över huvud taget varför jag var så speciell.” (Adam)

När polisen gick ut med vanlig civilklädsel bland demonstranterna maskerar de sin makt som de sedan använder mot Adam. När de tog tag i Adam och förde bort honom från demonstrationen och ifrån sina vänner kunde han inte förstå varför eller vem de var. Att föra bort Adam är ett sätt för polisen att utöva sin makt, makt som maskeras och som leder till att Adam känner rädsla och oro, som han upplever väldigt starkt och obehagligt. Polisen sätt att hålla ner Adams huvud och inte låta honom se vart han är på väg eller vem som finns i bilen är ett sätt för polisen att visa att de kan göra vad de vill med honom. Jag kan inte låta bli att tänka på Johan Liljequist som avled just för att poliserna satt på honom så att han kvävdes, det kunde ha gått lika illa för Adam.

DOMINANS

Jag frågade om han hade gjort motstånd för att framkalla deras agerande? Och så svarade han.


Vad menar du med ett bra sätt?

"När han bad om min legitimation så sa jag att jag hade precis kommit från skolan och inte hade den med mig därefter frågade han om mitt personnummer då sa jag att jag vill jätte gärna veta vad jag har gjort innan jag lämnar mina uppgifter. Han hade sitt ansikte nära mitt och jag kunde hittja hans andedrakt, han var inte glad och frågade inte snällt utan skrek på mig, jag bad om hans polisnummer för att kunna kontakta hans chef ifall något skulle hända med mig lite senare. Han vägrade och fortsette att skrika och vägrade lyssna på mig, för att visa att det var han vem som bestämde och att det var han som hade makten. Han började skrika ännu mer och jag kunde hittja hans spott på mitt ansikte och han bara skrek och skrek
och tog tag i min jacka och vred om så att han nästa ströp mig och sa ”– för helvete, detta är för fan ingen lekstuga ge mig fan dina uppgifter” och då kände jag att nu viker jag mig och berättade mina uppgifter. Så som han behandlade mig, nåä så behandlar man inte ens sin värsta fiende oavsett vad man har gjort.” (Adam)


I avhandlingen ”De kallar oss för värstingar”( Ekberg 2010), finns utsagor från ungdomar med liknande berättelser. En av dem berättar att polisen försöker att provocera fram våld och att det leder till obehagliga känslor, De uppger även att polisen brukar gå fram till dem och börjar ”jävlas” med dem utan någon anledning, det gör att de utvecklar hat för dem (Ekberg, 2010). Provokation verkar vara ett av medlen som poliser använder i sin maktutövning i mötet med ungdomar.

UNDERLÄGE

- ”Det var en annan gång i Helsingborg, Helsingborg IF hade spelat fotboll mot MFF och jag är då en MFF sporter, vi från Malmö varpå väg mot tägstationen efter matchen. Vi var ca tre fyra tussen man. Då kommer det upphetsade uppjagade helsingborgare ungefär tjugot, trettio stycken och börjar kasta saker på oss, stenar och glasflaskor. Istället för att polisen skulle ha särat, skingrat på dem som angrep oss och som var ett tjugotal så angrep de oss, vi som var många fler. De tog fram sina batonger, på med hjälmarna, de hade stridsberedskap kändes det som och vi kunde inte backa för att det fanns ju människor bakom oss.” (Adam)

Men gjorde inte ni någonting?

”De kastade ju stenar på oss, inte vanliga utan gatstenar jag minns att de höll på med byggarbete i närheten så det var gått om stenar för dem att plocka upp. De kastade glasflaskor och stenar som hamnade bara någon meter ifrån oss. Och som sagt istället för att polisen skulle ha skingrat på de fata som störde valde de att skingra på oss. Sedan drar de upp sina batonger och började veva för fullt både poliser och ordningsvakter.” (Adam)
Vad menar du med veva?


Varför tror du att de agerar som de gör?

- "Jag tror att de får order från högre befäl på vad de ska göra, det är min uppfattning. Inte själva övervåldet för att det tror jag poliserna själv väljer att göra och det skiljer sig från varje enskild polis på vad de tycker är lämpligt att använda beroende på vilken situation det är." (Adam)

Tycker du inte att det våld de använde var anpassat till situationen och att våldet var rättfärdigat?

- "Absolut inte, att de regerade som de gjorde, så starkt och frustrerat som de gjorde, nej absolut inte. Jag hade velat vända på steken och be dem att skingra på de tjugotalen som störde. Det är klart och tydligt övervåld, de hade kunnat trycka batongen mot oss men de valde att veva med sina batonger. Det gjorde satans ondt, nu sitter jag här och berättar men då tänker man inte så mycket och blir du slagen så blir du mer upphetsad och börjar svära och skrika som aldrig för, man blir så förbannad på polisen som slog en och på de stenarna man blev träffad av så helt klart övervåld tycker jag men andra kan tycka annorlunda men jag tycker att de använde mer våld än vad som behövdes i den situationen." (Adam)

Enligt fenomenologiskt perspektiv anser Adam att polisen missbrukar sin makt, då han upplever att polisen inte uppträder vettigt, handlingsförloppet och motivet anses oegripligt för Adam. Polisens uppträdande överensstämmer inte med den socialt accepterade uppsättning regler och normer för hur man använder typiska medel för att uppnå typiska mål för att hantera typiska problem, Adams tolkning av hur polisens uppdrag är att de ska skydda och hjälpa dem och inte använda onödigt våld (Schutz, 2002). Polisen brister allvarlig enligt Adam och deras sätt att handla är oacceptabelt.
Adam har skapat olika "typifieringar" av polisen enligt fenomenologiskt perspektiv, att de är brutala maktsmissbrukare. Detta är det som kännetecknar polisen, dessa "typifieringar" har skapats av erfarenhet som ungdomarna har skaffat i sina möten med polisen (Schutz, 2002). Detta beskrivs även ungdomarna som Ekberg (2010) har intervjuat till sin avhandling. Ungdomarna som Ekberg hade intervjuat vittnar om dåligt bemötande av polisen och att de använder makttjejer som tar sig uttryck i att de använder våld i onödan (Ekberg, 2010).

Hur kände dig?

- "Jag kände mig i underläge, jag kände mig som en liten mus, en mus som kommer och ska liksom fajtas mot ett lejon så kände jag mig, jag kände mig så hjälplös liksom mina vänner var på andra sidan och jag kände mig så ensam. Begrepp inte vad jag skulle göra" (Adam)

Vill du beskriva känslan som du hade i den stunden?

- "Känslan är att man känner sig sviken och väldigt leden man börjar tycka synd om sig själv, man vet inte vad som sker, det går så fort man hinner inte tänka just i den stunden men efteråt kommer smållen och man blir så frustrerad. Man anmäler för att man tror att det ska hända något men nej de skiter i en och då blir man ännu mer förbannad. Som jag ser det kommer detta att leda till en ond cirkel, det kommer att fortsätta, hatet mot polisen kommer att bli starkare av mig och restera som blir utsatta av polisk brutalitet, utan tveka. Tanken som slår en direkt är varför." (Adam)

(Fäller tårar)

"COMON SENSE- KUNSKAPER"

Som jag förstod så läser du själv en polisförberedande utbildning det vill säga du vill själv bli polis, hur kommer det sig?


Tror du inte polisen blir lite våldsamt av sig då de bara ser skit hela tiden, mord, våldtäkt, misshandel mm.

- "Det är klart man blir påverkad men man vet precis vad som väntas i yrkesrollen, man vet vad som väntar en och under deras utbildning blir de förbereda på hur de ska hantera olika situationer, vi är år2011 snart år 2012, tekniken utvecklas och man får mer kunskap om hur man ska hantera olika situationer. Jag tror att varenda polis vet när de får sin polisbricka, redan
Vad innebär aspirant?

- "Det innebär att innan man blir färdig polis får man gå med poliser i några månader som praktik fastän man inte har en tjänstepistol. Då går man som aspirant med skottstark väst, då vet man att vad som helst kan hända och att man inte går säker. Man är mental förberedd på att något kan hända." (Adam)

Men det jag menar är, tror du inte att efter alla brott de ser kan de bli lite, jag vet inte hur jag ska uttrycka det kanske omänskliga, att de blir lite arga.

- "Jo jag kan förstå det men jag köper absolut inte det, det är ingen anledning och absolut ingen ursäkt på varför de ska använda övervåld över huvud taget. Bli de arga och upphetsade och utvecklar kort stubbin då fungerar inte det yrket längre. Man får hålla sina känslor i styr när man har den sortens makt, oavsett situation, kan man inte göra det så får man byta yrke och börja sälja korv med bröd. Man ska hålla sina känslor i styr framför allt sitt temperament." (Adam)


Varför ställde du upp min intervju?

- "Det är mest för att man vill ha saker annorlunda, att saker ska förbättras och utvecklas till det bättre. Att man inte är nöjd med hur samhället ser ut och mest för att man ska få sin röst hörd och vara med och påverka. Inget händer om man stannar hemma, är förbannad och inte gör någonting då
kommer det inte att leda någon vart, inget kommer att förändras då. Jag vill förbygga att sånt händer igen.” (Adam)

Som du förstår så kommer min uppsats att publiceras och finnas tillgänglig för allmänheten och att det finns poliser som kanske kommer att läsa min uppsats, vad hade du velat att de ska veta?

- ”Jag hade velat att de ska ta till sig kritiken och känslorna, att ställa frågan till sig själv och ifrågasätta det våld de använder och om det var rättfärdigat. Förhoppningsvis inser dem att de har begått tjänstefel och ändra sitt agerande. Lycka till med din uppsats, nu måste jag gå!” (Adam)

Adam vill ändra polisers agerande genom att själv utbilda sig till polis och ändra bilden av polisen. Han vill utveckla samhället och föregå med ett gott exempel, detta är hans tolkning av det som bör göras.
SLUTDISKUSSION

Syftet med studien var att undersöka och belysa hur makten mellan ungdomar och polis utspelar sig och vad det får för konsekvenser. Genom de fem frågeställningarna och genom kvalitativa intervjuer med sex ungdomar belystes maktnedslag i mötet mellan ungdomar och polis.

Ungdomarna var mellan 15-24 år och var slumpvis valda. Frågeställningar besvarades med hjälp av respondenterna som delade med sig av sina erfarenheter och liv.


Mötet mellan ungdomar och polisen är känsloladdad och innehåller oftast känslor så som rädsla, hat, hjälplöshet, maktlöshet, underlägsenhet, sorg, frustration, aggression, besvikelse, hopplöshet, uppgivenhet, ottrygghet och svaghet.

I mötet mellan ungdomar och polisen förekommer våld från polisens sida, inte enbart nödvändigt våld som är tillåtet att använda enligt lag, utan också övervåld, våld som inte är berättigat. Poliser använder sin makt för att kränka och utöva våld mot ungdomarna. Detta bland annat i form av knytnävar, svordomar, batongslag och inte minst det farligaste av allt, när de sätter sig på ungdomarna för att hålla fast dem, som har lett till att ungdomar har faktiskt avlidit. Olika former av provocationsförekommer som leder till att ungdomarna själv tar till våld.


Ungdomarna behöver uppleva rättvisa, att se till att poliser som begär tjänstefel leder till någon form av sanktioner framstår som nödvändigt, annars går det inte att få ungdomarna till att utveckla moral.
Maktmissbruk, brutalitet och fysisk bestraffning leder till många konflikter mellan ungdomar och polis. Det är viktigt att eliminera dessa metoder även för polisernas egen del, då många brott mot poliser kan förebyggas. Ungdomarna och poliserna befinner sig i en ond cirkel där ungdomarna är frustrerade och begår brott mot polisen som gör att polisen använder mer våld som leder till att ungdomarna känner mer hat och blir arga på polisen. Resultatet blir flera ungdomar i våra fängelser och fler döda poliser. Vi måste bryta den onda cirkeln så att polisen inte ska kunna missbruka sin makt. Mer förebyggande arbete behövs också.

Det förebyggande arbete kan vara olika mötesplatser och arenor där ungdomar och polis kan träffas för att utbyta tankar och känslor för att återupprätta den skadade tilliten.

Det samhällsproblemet angår alla och vi borde ställa högre krav på våra politiker. Vi borde tillsammans skapa ett tryggt samhälle där våra barn kan växa upp och känna trygghet. För att i slutändan är det vi som har makten att sätta oss emot den negativa makten. Polisen utför bara sitt jobb och de är mänskliga varelser som kan falla för tryck från olika håll

- "Det är mest för att man vill ha saker annorlunda, att saker ska förbättras och utvecklas till det bättre. Att man inte är nöjd med hur samhället ser ut och mest för att man ska få sin röst hörd och vara med och påverka. Inget händer om man stannar hemma, är förbannad och inte gör någonting då kommer det inte att leda någon vart, inget kommer att förändras då. "
  (Adam)


Ett bättre samhälle som tar sitt ansvar är vad våra ungdomar förtjänar och bör ha. Men vi får inte glömma alla de goda poliser som tar sitt ansvar, som vi får hjälp och skydd av. Studie visar att poliser är brutala och våldsamma i sitt möte med ungdomar men det innebär inte att alla poliser är dåliga och missbrukar sin makt, utan studien visar enbart att det finns brister som behöver åtgärdas och som vi inte får blunda för.

Studie visar på att det finns en outforskad problematik mellan ungdomar och polis. Det skulle vara intressant om andra forskare gjorde en omfattande kvantitativ studie i form av enkäter, för att kunna ta reda på hur många ungdomar som upplever sig utsatta för övervåld av poliser. På så vis kan man få reda på hur omfattande och utspredt problemet är med poliser som med sin maktutövning i mötet mellan dem och ungdomar skapar förutsättningar för tolkningsar i riktning mot maktmissbruk. Ett stratifierat urval är att rekommendera för att få med olika samhällsgrupper och för att resultatet ska bli så representativt som möjligt. Jag skulle också gärna se att andra forskare gör kvalitativa studier med fördjupande intervjuer med poliser för att ta reda på de bakomliggande orsakerna till varför poliser stundtals uppvisar ett negativt beteende.
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Information om studien

Jag Zenab Iskandarani går socionomprogrammet, sjätte terminen med inriktning verksamhetsutveckling på Malmö Högskola, studien som jag gör är till min C-uppsats, en uppsats som varje studerande på högskolan måste göra när de läser på grundnivå. Syftet med min studie är att undersöka makten i mötet mellan ungdomar och poliser. Jag kommer att redovisa hur makten i mötet mellan ungdomar och poliser ser ut och vad mötet får för konsekvenser genom att samla in bland annat material i form av böcker och artiklar med tidigare forskning och genom att göra intervjuer med ungdomar. Jag kommer att analysera intervju materialet med hjälp av samhällsvetenskapliga teorier. Deltagandet i min studie innebär att jag intervjuar ungdomar genom att be dem berätta om olika händelser och känslor, mer exakt kommer ungdomarna att få berätta och dela med sig av sina erfarenheter och liv.

Etiska ställningstagande

Det finns en rad olika etiska ställningstagande som man måste beakta när man forskar inom ett område som rör människor.

Deltagandet i min studie är frivilligt och ni kan när som helst avbryta utan att behöva ge skäl.

Materialet kommer att behandlas konfidentiellt som innebär att jag kommer att veta vem ni är och behålla era personuppgifter men att all information kommer att bevaras hos mig. Ingen annan kommer att få reda på vem ni är eller vad ni har sagt. Vid framförandet av min studie kommer jag att använda fiktiva namn det vill säga påhittade namn som inte har någon koppling till er personligen. Intervju materialet kommer inte att användas för icke vetenskapliga och kommersiella ändamål, utan intervju materialet kommer endast att användas till min studie.

Jag ska försöka göra mitt bästa för att återge era berättelser utan att lägga till eller ta bort saker som förändrar betydelsen av era utsagor. Intervjuerna kommer att spelas in, för att öka konfidentialiteten, ska ni inte ange era namn vid inspelnings, utan inspelnings är till för att jag ska kunna lyssna och analysera vad som har sagts under intervjun. De inspelade intervjuerna kommer att endast lyssnas och processas av mig.

När ni har skrivit under så samtycker ni till att delta frivilligt i min studie. Ni kan trots att ni har skrivit under avbryta ert deltagande utan att behöva ge skäl.

Underskrift:

Föälldrarnas underskrift om du är under 18år: