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Sammanfattning

Syftet med denna uppsats är att undersöka huruvida Sverige och dess styrande organ har lyft fram utvecklingsfrågor som ett hot mot säkerheten enligt de kriterier som jag har valt att plocka ur Securitization Theory. Detta har jag gjort genom att undersöka officiella dokument från riksdag och Försvarsdepartement.

Jag har använt mig av den konstruktivistiska metodologin eftersom den synen på världen till viss del sammanfaller med några av grundtankarna i Securitization Theory. Jag har använt mig av en kvalitativ metod när jag har undersökt min frågeställning och försökt besvara den.

Jag kommer argumentera för det resultatet som jag har funnit, att man kan svara besvara min frågeställning enligt de kriterier som jag har satt upp i för utförandet av min uppsats. Genom att sammanfatta vad jag kommit fram till i helhet med mina nyckelfaktorer argumenterar jag för att Sverige har tagit steget från att låta utvecklingsfrågor vara politicized till securitized.

Abstract

The purpose of this paper is to examine if the Swedish government has elevated development issues as a security threat according to the criteria I have decided to use from Securitization Theory. I have done this by researching official documents from the government and the Ministry of Defence.

I have used the constructivist methodology because of their perception the world to some extent overlap with some of the basic ideas of Securitization Theory. I have used a qualitative method when I have investigated my question at issue and tried to answer it.

I will argue for the results that I have found that one can answer my question as to the criteria I have set in for the performance of my thesis. By summarizing what I have come to the whole of my key factors I argue that Sweden has taken the step of allowing development issues to go from being politicized to securitized.
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1. Inledningskapitel

1.1 Bakgrund


Dessa nya bestämmelser som propositionen innebar öppnar upp för ett nytt synsätt och tolkningsätt i och med att alla politikområden innefattas. Även frågor som rör säkerhetspolitik måste sedan den nya policyns godkännande i riksdagen fattas med vetskap och i beaktande av hur dessa beslut inverkar på utvecklingen i världen. Den globala utvecklingen har därmed fått en större roll och större utrymme vilket gör att möjligheterna ökar att hantera dessa frågor och de problem som dessa frågor är förknippade med.


Enligt Richard H. Ullman (1983:129) finns det främst två viktiga anledningar till varför det är viktigt att inte endast se säkerhet ur ett nationellt och militärt perspektiv. Den första anledningen är att när man fokuserar på bara en sorts hot, i detta fall de militära, så gör man

I och med denna utveckling, från ett traditionellt realistiskt synsätt på säkerhet till en mer öppen tolkning har vi nu kommit till den punkt då ett land, Sverige, helt och hållet organiserat sina utrikespolitiska frågor till att alltid ta den globala utvecklingen i beaktande.

Numera är det allmänt vedertaget att säkerhet för individer, stater eller liknande hängar på många olika faktorer. Denna uppsats fokuserar på säkerhet och utvecklingsfrågors sammankoppling och samband. Med utvecklingsfrågors menas i denna uppsats problemområden som t.ex. fattigdom, ojämnlikhet och sociala brister i samhället.

1.2 Syfte


1.3 Frågeställning

Min frågeställning lyder som följer: *Har det skett en securitization av utvecklingsfrågor i den svenska säkerhetspolitiken i och med implementeringen av propositionen "Gemensamt ansvar: Sveriges politik för global utveckling"?*
1.4 Motivering

Jag har valt att skriva om detta ämne eftersom det är en relevant fråga för flera instanser i samhället. Även om nationell säkerhet fortfarande är en viktig säkerhetsaspekt så framstår det nu klarare att nationella regeringar och regionala sammanflutningar även fokuserar mer på hur internationella och även interna faktorer i andra länder påverkar deras nationella säkerhet. Men de uppmärksammar också hur kopplingen mellan säkerhet och utveckling ser ut i de länder där både utveckling och säkerhet bara finns i små mängder.


1.5 Teori

Eftersom detta är en undersökning av säkerhetsfrågor ur ett icke-traditionellt avseende så har jag valt att inte använda mig av en traditionell teori. För att kunna analysera mitt empiriska material, förstå det på bästa sätt och för att kunna besvara min frågeställning har jag valt att använda mig av den konstruktivistiska inriktningen inom Internationella Relationer. Detta anser jag vara ett bra val eftersom att min frågeställning utgår från ett konstruktivistiskt synsätt i och med konstruktivisternas syn på säkerhet och securitization. Securitization Theory är också en teori som härstammar från den konstruktivistiska skolan. Därför anser jag att denna teori är bäst lämpad att hjälpa mig att besvara min fråga.

1.6 Metod

Jag kommer att använda mig av en kvalitativ metod. Genom att applicera Securitization Theory på mitt empiriska material och också argumentera för min frågeställning med hjälp av det empiriska materialet hoppas jag kunna få fram svaret på min frågeställning.

1.7 Begränsningar och avgränsningar

Såsom utveckling och säkerhet har börjat sammankopplas och hur säkerhetsagendan långsamt har breddats är mitt ämnesval ett intressant ämne som kan undersökas även på internationell nivå. För att inte göra min forskningsfråga för stor gjorde jag min första avgränsning genom att välja att titta på hur ett specifikt land har agerat runt frågan om securitization av utvecklingsfrågor. För att ge undersökningen djup och för att verkligen visa på och förklara sambandet mellan säkerhet och utveckling har jag valt att också presentera ”the development-security nexus” men avgränsar mig vid att presentera detta och använda mig av det i min empiri eftersom en ännu djupare analys in på detta område inte är möjlig. Jag kom fram till att valet skulle bli Sverige och detta motiverar jag dels genom att det är enklare att finna information när man är bekant med vart man kan finna den, dels att informationen på detta sätt begränsas till språket svenska och engelska vilket underlättar arbetet.

Jag har också begränsat mig till att endast fokusera på utvecklings- och säkerhetspolitiken inom den svenska politiken. Eftersom den nya policyn inbegrep alla politikområden ville jag avgränsa mig till något ämne som alltid är intressant och aktuellt. Frågan om säkerhet och utveckling är också något som jag finner mycket intressant vilket bör underlätta arbetet.

1.8 Disposition

Jag börjar min uppsats med ett inledande kapitel där jag kommer att börja med att kort beskriva bakgrunden till min uppsats och där jag även berätta kort om säkerhet och utveckling i allmänhet. Sedan fortsätter jag med att presentera uppsatsens syfte och frågeställning. Därefter går jag vidare med att motivera varför jag valt mitt ämne och min
fråga. Jag förklarar också varför jag tycker ämnet är en relevant fråga inom Internationella Relationer och jag förklarar även kort mina avgränsningar och begränsningar för uppsatsen.


Därefter kommer själva analysen där jag använder mig av mitt insamlade material och teoretiska ramverk för att besvara frågeställningen. Till sist avslutar jag med en slutsats som innefattar vad mitt resultat innebär och hur väl det gick att genomföra undersökningen så som jag utförde den.

1.9 Material


För att klargöra det nya sättet att se på säkerhet, den bredare säkerhetsagendan, ”the development-security nexus”, mänsklig säkerhet och andra viktiga delar i uppsatsen kommer jag att använda mig av artiklar från akademiska tidsskrifter, rapporter från organisationer, facklitteratur som berör säkerhet och utveckling samt antologier i dessa ämnen.
1.10 IR relevans

Securitization och frågan om ett område har råkat ut för detta är relevant inom Internationella Relationer eftersom säkerhet är en så pass central del av detta ämne. Eftersom vi har gått från att endast undersöka militära hot mellan rivaliserande stater till att intressera oss för hur t.ex. miljö och sociala frågor påverkar säkerhet både internationellt och nationellt anser jag att det är troligt att en vidare utveckling kommer att leda till att säkerhetsagendan breddas ytterligare. Securitization Theory (Buzan, Waever, de Wilde, 1998) innefattar ännu inte någon del som specifikt berör utveckling vilket skulle vara önskvärt i och med att dessa frågor har ett högt akademiskt värde men också en viktig del av politiken i nuläget. Medan vissa påstår att frågor som rör utveckling redan har blivit radikaliserade tror jag att de snart kommer att upplevas som normaliserade när utvecklingsfrågor tar mer plats i staternas säkerhetspolicys.
2. Metodkapitel


2.1 Metod och metodologi

Det är nödvändigt för forskare att förstå vikten av valet av metod eftersom det val som forskaren gör reflekterar dennes förståelse för hur världen bör studeras och hur världen är uppbyggd (Moses & Knutsen, 2007:2).

I mitt val av metod har jag utgått från de två främsta metodologierna nämligen naturalismen och konstruktivismen. Dessa utgår från två radikalt olika synsätt på hur man uppfattar världen omkring oss. De använder sig dock av liknande metoder men på grund av deras olika synsätt använder de sig av metoderna på väldigt olika sätt. Detta leder till att de kommer fram till mycket olika resultat (Moses & Knutsen, 2007:3). Resultatet en forskare kommer fram till är alltså färgat av det tillvägagångssätt som han eller hon har använt sig av.

De båda metodologierna anser att det finns mönster i världen och att dessa bör förklaras och kartläggas av forskare men de är oense om varifrån dessa mönster har sitt ursprung.

Konstruktivister anser att mönster är en uppkomst i forskarens sinne medan naturalister förstår dem som en del av naturen som finns där (Moses & Knutsen, 2007:165). Detta är ett tydligt exempel på hur de olika metodologierna har olika sätt att upptäcka vad de anser är sanningen.


Jag har kommit fram till att min uppsats kommer utgå från den konstruktivistiska metodologin. Detta har jag valt eftersom det konstruktivistiska perspektivet utgår från att världen och vad vi betraktar är socialt konstruerat och konstruktivister anser att människan själv har skapat sin uppfattning om världen. Människans roll är inte att förutsäga vad som
kommer att ske utan att förklara varför saker och ting är som de är (Moses & Knutsen, 2007:17).

Jag hävdar att vi lever i en värld där människor upplever situationer och tolkar världen på olika sätt beroende på vilket sammanhang de befinner sig i och min åsikt sammanfaller där med den konstruktivistiska traditionen. Konstruktivisterna anser att individer baserat på t.ex. deras kön och ålder men också sociala faktorer som vilket språk man talar eller vilken era man lever, i avgör hur man uppfattar världen (Moses & Knutsen, 2007:11). Det är därför enligt mig viktigt att man förstår hur den konstruktivistiska metoden öppnar upp för att ge individen själv makten att släppa in i sina tankar (och forskning det som han eller hon anser vara viktigt att undersöka.)

Min metod och mitt material kommer också att färgas av det sammanhang som de befinner sig i vilket är viktigt att uppmärksamma eftersom det påverkar hur i slutändan resultat visar sig bli. Mitt metodval har jag gjort med tanke på hur jag vill utforma min uppsats och därför har jag också aktivt valt bort vissa metoder. Detta leder mig till problemen med detta metodologiska val.

Problemen som jag tror att jag kan stöta på i mitt arbete när jag använder mig av denna metodologiska inriktning är att den kan vara för bred i sitt synsätt för detta område. Eftersom åsikter och kunskap formas av sociala kontexter kan alla människor ha sin egen uppfattning om vad t.ex. säkerhet innebär vilket kan göra det svårt att enas kring enskilda definitioner och begrepp när man arbetar med dessa frågor. I och med att jag är medveten om detta hoppas jag att kunna undvika detta problem.

Jag kommer att använda mig av en kvalitativ metod för att försöka förklara och undersöka hur det faller sig med min frågeställning, ifall man kan svara jakande eller nekande på denna. Jag kommer att använda mig av den konstruktivistiska teorin inom Internationella Relationer för att hjälpa mig att besvara min fråga.

Jag har valt bort att göra en diskursanalys av propositionen som ligger till grund för min frågeställning, proposition 2002/03:122, eftersom jag inte vill besvara min frågeställning genom att undersöka textens bakomliggande mening och sociala uppbyggnad. Jag vill istället förstå och undersöka om den konstruktivistiska tanken om ”securitization” har fått genomslagskraft i den svenska utrikespolicy på ett teorianalyserande vis.

2.2 Material

Jag har samlat information bland tidigare forskning kring utveckling och säkerhet och använt mig av denna till att analysera min frågeställning. Eftersom jag valt att utgå från den konstruktivistiska metodologin är det också viktigt att fråga sig vad materialet som man använder sig av kommer ifrån och i vilken kontext som det har tillkommit eftersom det speglar det empiriska materialets ståndpunkt.

Mitt material har jag främst hämtat från akademiska tidsskrifter och rapporter från internationella organisationer. Enligt det konstruktivistiska synsättet så kommer detta material speglas av de intressen som respektive aktörer har och man måste därför tänka på det när man använder sig av materialet.

De källor som jag har valt har jag granskat för att se att de passar in i mitt syfte men informationen kommer från många olika håll och innehåller många olika synsätt på utveckling och säkerhet och hur de här problemen ska hanteras. Detta är något som jag har tagit vara på i och med att jag har valt den konstruktivistiska teorin som tror på att alla upplever situationer utifrån det sociala kontext som man befinner sig i och att uppfattningarna mellan olika personer därför kan skilja sig mycket åt.
3. Konstruktivismen

Jag kommer i denna uppsats att använda mig av Köpenhamnsskolans teori om securitization. Köpenhamnsskolan består av teoretiker som kommer från olika delar av det teoretiska fältet men deras grundtankar i teorin om securitization utgår från ett antal konstruktivistiska tankar så kommer jag först presentera grunderna i konstruktivismen för en djupare förståelse.

3.1 De konstruktivistiska grundtankarna

Inom den konstruktivistiska teorin finns olika inriktningar men alla dessa inriktningar delar ett antal grundläggande synsätt om de ontologiska förutsättningar för hur det sociala livet ser ut och som konstruktivisterna påstår säger mer om världen än de traditionella, så kallade rationella teorierna.

Det första grundläggande synsättet är baserat på strukturer. Enligt konstruktivister är det strukturer som formar de sociala och politiska aktörernas beteende och det omfattar både individer och stater. Det är inte bara de materiella strukturerna som kan påverka utan även de normativa och idémässiga.

Konstruktivister argumenterar för detta eftersom de anser att gemensamma idéer och värderingar också kan vara strukturella och att de på detta sätt kan ha en kraftfull påverkan på socialt och politiskt agerande. Några exempel på sådant som kan etablera strukturer och leda till påverkan är identiteter och ideologier. De alternativa strukturerna som inte är materiella är också viktiga för konstruktivister eftersom de formar de politiska aktörernas sociala identiteter.


Det tredje grundläggande synsättet som delas av konstruktivister handlar om strukturer. Konstruktivister påstår att dessa är ömsesidigt konstituerande. Olika sorts strukturer


3.2 Konstruktivism och säkerhet

Säkerhet är ett socialt konstruerat begrepp som får sin mening i en speciell social kontext. Det betyder alltså att begreppet säkerhet får olika meningar beroende på vem eller vad som definierar begreppet men också beroende på när det sker. Detta beror på att sociala kontexter förändras vilket alltså ändrar ett begreps mening (Sheehan, 2005: 43).


3.3 Köpenhamnsskolan

Akademikerna inom Köpenhamnsskolan har specialiserat sig på frågan om ett utvidgat säkerhetsperspektiv. De vill öppna upp för att fler områden ska ses genom ett säkerhetsorienterat synsätt (Sheehan, 2005: 3).

Den viktigaste aspekten av den bredda säkerhetsagenda och den största anledningen till varför detta är ett viktigt steg är det faktum att en bredare säkerhetsagenda öppnar upp för att ge utrymme åt de frågor som annars inte hade kunnat ta plats på säkerhetsagenda. Frågor som hade behövt extrema åtgärder hade kanske inte fått dessa om de inte hade kunnat lyftas fram som säkerhetsfrågor (Sheehan, 2005: 56). Det traditionella synsättet på säkerhet ger inte utrymme för fler än de frågor som ingår i den militära, statscenterade sektorn. För att kunna uppmärksamma andra marginaliserade frågor som t.ex. utveckling och fattigdom är en
breddning av säkerhetsagendan ett måste och detta är också den stora fördelen med breddning av säkerhetsagendan.

Enligt Buzan (1997: 13) argumenterar Köpenhamnsskolan mot synsättet som rationalister står för namnligare att kärnan av säkerhetsstudier handlar om krig och att andra frågor faktiskt är relevanta även om de inte relaterar till krig.

Säkerhet och dess mening är för akademikerna inom Köpenhamnsskolan det sätt som termen används varje dag och inte något som man kan undersöka som ett koncept (Sheehan, 2005:54). Genom att undersöka empiriskt hur man använder termen säkerhet kan man alltså finna dess mening. Men inom Köpenhamnsskolan finns också många olika sätt att se på säkerhet och även olika aktörers roll i skapandet och upprätthållandet av säkerheten (Sheehan, 2005: 51).


3.4 Securitization Theory

Frågor som tidigare inte tagits upp på säkerhetsagendan har under 90-talet lyfts fram som viktiga ur säkerhetssynpunkt. Att lyfta upp en fråga på ett sådant vis, så att den får en

För att man ska kunna säga att det har skett en påbörjad securitization av en fråga, t.ex. en miljöfråga eller en utvecklingsfråga, måste den ha blivit accepterad så som den har beskrivits av den aktör som förespråkat securitization. Först då har försöket varit framgångsrikt. Själva handlingen att lyfta fram en fråga på detta sätt kallas för en ”securitizing move”.


Anledningen till varför man vill lyfta upp en fråga på säkerhetsagendan och omvandla den till en säkerhetsfråga är för att man vill precis som med de traditionella militärpolitiska frågorna ge samma politiska utrymme och resursfördelning till andra frågor (Sheehan, 2005: 53). Genom att en fråga genomgår securitization blir detta möjligt.


Problemet med securitization är att det är svårt att ge en exakt definition på vad securitization innebär eftersom kriterierna för vad det anses vara utgörs av en personlig och färgad konstruktion av vad som är ett hot. Men det krävs i alla fall att hotet ska ges prioritet och få betydande politiska effekter för att securitization ska kunna argumenterats ha skett (Buzan, Waever, de Wilde, 1998: 25).

För att kunna analysera securitization krävs det att man är medveten om och förstår de processer som konstruerar den delade förståelsen av vad som ska anses vara och bli besvarat på som om det vore ett hot (Buzan, Waever, de Wilde, 1998: 26).
I teorin om securitization finns det i regel tre viktiga aktörer. De kallas för ”referent object”, ”securitizing actor” och ”functional actor”. Dessa tre är de som är inblandade i aktten securitization.


3.4.1 Den ekonomiska och politiska sektorn


Ingen av sektorerna hanterar frågan om utveckling i större omfattning. Istället kommer jag att presentera de två sektorerna som går lättast att koppla ihop med utveckling och säkerhet nämligen den ekonomiska sektorn och den politiska sektorn. Jag kommer att kortfattat redogöra för dessa och sedan motivera varför just dessa två sektorer är viktiga ur min synvinkel. Jag kommer att döpa dessa två underkapitel till den ekonomiska respektive
politiska sektorn men jag vill uppmärksamma på att jag i slutet kommer att lyfta fram ett antal punkter som är viktiga för respektive ämne men som inte är direkt sammankopplat till Buzan, Waever och de Wildes uppdelning i sektorer.

**Ekonomiska sektorn**


Den ekonomiska sektorn är för mig intressant i detta sammanhang eftersom den också berör den globala ekonomin och dess osäkerhet vilket är starkt kopplat till utvecklingen i många länder.


Svårigheter för fattiga utvecklingsländer att vara med och få en bit av kakan, som är förtjänsten av att vara med i den globala ekonomin, gör deras chanser för utveckling ännu mindre. Detta gör att den ekonomiska sektorn är en viktig del för att förstå hur securitization kan användas för att hantera problem som annars hade blivit marginaliserade av stora, mäktiga länder som inte vill förändra den nuvarande bilden.

Just nu är det länder i tredje världen som drabbas hårdast av de globala ekonomiska kriserna eftersom de ofta saknar de medel som krävs för att kunna hantera de liberaliseringar som sker med öppen global handel och finansiella system. Utan stabilitet i övrigt blir länder i tredje världen mycket mer utsatta i systemens förändringar säkerhet (Buzan, Waever, de Wilde, 1998: 97-98).

Alla dessa olika punkter sammanslagna gör att den ekonomiska sektorn är viktig för diskussionen kring utveckling och säkerhet.

**Politiska sektorn**


I den politiska sektorn kan de principer på systemnivå, som t.ex. mänsklig säkerhet och utvecklingsfrågor, få utrymme och förändras med tiden så att de så småningom lyfts fram med
samma tyngd som andra traditionella säkerhetsfrågor. I den politiska sektorn finns det i och med systemnivån utrymme för t.ex. FN att ta plats som en viktig aktör. I och med detta anser jag att det i denna sektor finns utrymme för att bättre förstå och utveckla tanken om att utveckling och dess principer kan genomgå securitization.
4. Säkerhet, utveckling och sambandet dem emellan

4.1 Säkerhet

Enligt en rapport framtagen av Världsbanken (Rapport Världsbanken, 1999: 7) är våld och konflikter en lika stor orsak till som en konsekvens av att det fortsätter råda osäkerhet och fattigdom i världen.


4.2 Mänsklig säkerhet

Här kommer jag att förklara begreppet mänsklig säkerhet eftersom det är något som kommer att återkomma i uppsatsen.


mänsklig säkerhet är en något som vi har ett ansvar att upprätthålla. Den som kan har en skyldighet att se till att detta efterlevs och implementeras i våra samhällen och normer. Empirisk eftersom det vilar på en våldokumenterad grund av hur säkerhet och stabilitet påverkas när den mänskliga säkerheten faller bort.

Enligt Newman (2001) finns det ett antal olika inriktningar inom rörelsen mänsklig säkerhet. Eftersom denna uppsats länkar säkerhet och utveckling kommer jag endast att redogöra för den inriktning som han kallar för ”social welfare/development focus”.


4.3 Utveckling och säkerhet

För att jag ska lyckas besvara min fråga är det viktigt att veta hur sambandet mellan utveckling och säkerhet faktiskt ser ut eller hur det numera upplevs allmänt bland akademiker och policymakare. Att vi vet att de påverkar varandra räcker inte. Vi måste förstå hur man anser att denna påverkan sker för att kunna se om det verkligen är en troligt att utsätta utvecklingsfrågorna för securitization i Sverige.

4.3.1 Security-Development Nexus

När det kalla kriget var slut utvecklade världssamfundet ett nytt sätt att se på konflikter och deras orsaker. Inomstatliga och mindre konflikter gjorde att man fick omorganisera sina insatser och använda sig av nya argument och nya synsätt på vad som behövdes för att motverka att dessa konflikter utvecklades. Den mänskliga synvinkeln utvecklades vidare men utveckling var fortfarande svagt sammankopplade med säkerhet i de första argumenten för


Jag kommer här att visa på några olika sätt som säkerhet och utveckling är sammankopplat för att förtydliga att detta är allmänt vedertaget. Även om många akademiker påstår detta tycker jag att det är viktigt att faktiskt visa på konkreta exempel för att säkerställa att detta är fallet.


Den andra anledningen utgår från privat motivation. Faktum är att krig ibland gynnar vissa delar eller individer i samhället. Lönsamheten att vara i krig kan vara större än den att leva i fred på grund av de dåliga förutsättningar som existerar i landet. Privat motivation är ofta en orsak som förlänger krig när de väl är påbörjade eftersom kriget öppnar upp för att tjäna pengar eller liknande som man tidigare inte hade möjligheter till. I ett samhälle med många unga, arbetslösa män är detta en viktig aspekt.
Den tredje aspekten är när det sociala kontraktet har misslyckats. Detta betyder att staten har misslyckats med att uppfylla sin del i det kontrakt som medborgaren och staten har del i. Staten ska förse sina medborgare med vissa nyttigheter och förse dem med stabilitet och om detta tas ifrån människorna blir ofta våldsamheter och osäkerhet resultatet.


Man kan se ”the development-security nexus” på två olika nivåer, nämligen stats nivå och individnivå. Det är statens uppgift att göra mänsklig utveckling möjlig genom att förse säkerhet. På individnivå kan människor vara med och se till att förtroendet för statens strukturer ökar (Fitz-Gerald, 2006: 110).

4.4 Utveckling

Man kan se på utvecklig på ett par olika sätt och beroende på synsätt tar man sig an problemet på olika sätt. Här kommer jag presentera två inriktningar som fokuserar på ekonomiska och politiska insatser. Dessa inriktningar presenterar jag eftersom de enligt mig är de mest passande för denna uppsats och den inriktning som jag har på mitt övriga material.

Vissa fokuserar på utveckling som ett ekonomiskt fenomen. Då tror man att ekonomisk tillväxt leder till utveckling eftersom detta leder till fler jobb och större konsumtion. På detta sätt ska man få igång en god cirkel som leder till större produktion, mer investeringar och på längre sikt en stabil utveckling.

4.5 Sveriges syn på säkerhet och utveckling

Här ska jag beskriva den ståndpunkt som jag har funnit i de officiella dokument som behandlar Sveriges syn och inställning till frågor som rör säkerhet och utveckling. De dokument som jag har läst varierar från propositioner, rapporter och liknande dokument. Huvudargumenten för Sveriges inställning kommer att hämtas från två specifika dokument nämligen propositionen ”Gemensamt ansvar: Sveriges politik för global utveckling” och departementsskriften, från Försvarsdepartement, ”En strategi för Sveriges säkerhet”.

Propositionen kommer att stå för Sveriges syn på utvecklingsfrågor och departementsskriften får i denna uppsats representera Sveriges syn på säkerhetspolitik. Jag är medveten om att Sveriges hela säkerhetspolitik inte går att hämta och utläsa i ett dokument men för att kunna hålla mig inom de givna ramarna kommer endast detta dokument att närmare undersökas. Detta dokument kommer i denna uppsats att få stå för hur Sveriges säkerhetspolitik ser ut idag.


4.5.1 Propositionen ”Gemensamt ansvar: Sveriges politik för global utveckling”


Det huvudsakliga förslaget i propositionen, och som kan utläsas i namnet, är att det i Sverige ska finnas ett gemensamt ansvar mellan alla politikområden i Sveriges politik att arbeta mot samma mål. Sveriges säkerhetspolitik är en viktig del för att nå detta mål eftersom Sverige länge har engagerat sig för insatser för fred och stabilitet. I och med denna propositions godkännande blir Sverige ett av de första länderna i världen med en gemensam politik som binder samman alla områden som påverkar den globala utvecklingen (Proposition 2002/03:122: s.7-8). Det är när flera faktorer samverkar som man kan se att utveckling sker på
ett positivt sätt, därför behövs ett samlat ansvar och engagemang för att nå målet med propositionen (Proposition 2002/03:122: s.17).


Inom konflikthantering och säkerhet anser Sveriges regering i propositionen att det största hindret för utveckling i fattiga länder är väpnade konflikter. Idag handlar säkerhetspolitik i allt större utsträckning om att öka utvecklingen och minska klyftor vid sidan om insatser för att öka nationell säkerhet (Proposition 2002/03:122: 29).

När det rör Sveriges försvars- och säkerhetspolitik så anser regeringen i propositionen att det efter det Kalla Kriget behöver fokusera mindre på nationell territoriell säkerhet. Istället uppmärksammar propositionen hur konfliktrågor numera istället är kopplade till orättvisor, förtryck och ojämnhet. De sammankopplar säkerhet med frågor som rör demokrati, social och ekonomisk utveckling och respekt för mänskliga rättigheter.


Propositionen uppmärksammar att frågor som rör utveckling har stora säkerhetspolitiska konsekvenser i och med att fattigdom, förtryck och diskriminering åsidosätter människor. Därför är det viktigt att dessa frågor är samstämmiga både på lokal och global nivå. På det sättet kan man genom säkerhetsinsatser också påverka utvecklingsarbetet positivt.
Alla länder har rätt till ett militärt försvar men dessa måste för att vara försvarbara vara kontrollerade av en civil instans. Militära ingrepp och övergrepp är annars något som är stora hinder för utvecklingen i många länder. Man bör istället anta en öppen och demokratisk försvars- och säkerhetspolitik i alla länder så att detta kan undvikas.


För Sverige är det viktigt att de nationella ansträngningarna också sker parallellt med ett starkt internationellt engagemang (Proposition 2002/03/122: s.12-13). Ett av dessa internationella engagemang måste komma från internationella organisationer som har stor kunskap och legitimitet i världen. En av dessa organisationer är FN (Proposition 2002/03:122: s.68).


4.5.2 Departementsskriften ”En strategi för Sveriges säkerhet”

från detta dokument och skapa mig en bild av Sveriges säkerhetspolitik och vad som sägs om frågorna som denna uppsats berör, alltså säkerhet och utveckling.

Man kan se att det finns ännu kvar spår i Sveriges säkerhetsstrategi som visar på tendenser att det traditionella sättet att se på militära hot lever vidare. Utvecklingsfrågor blir presenterade som säkerhetsfrågor i och med hur de bidrar till andra parametrar som våld och konflikter (Ds 2006:1: s.17). Även i Sverige tänner vi alltså fortfarande på säkerhet i viss del utifrån det traditionella sättet så att vi gör vissa utvecklingsfrågor till säkerhetsfrågor på grund av att de är besläktade med hot och våld.


För Sverige är det också viktigt med politisk stabilitet eftersom även det är parameter som krävs för att man ska kunna utveckla en dräglig social och ekonomisk tillvaro. Detta är grundstenar för mänsklig säkerhet (Ds 2006:1: s.19).

4.6 Nyckelfaktorer

För att genomföra min analys kommer jag att använda mig av ett antal nyckelfaktorer. Dessa nyckelfaktorer kommer jag att plocka ur mitt teoretiska och empiriska material och sedan applicera på mina svenska dokument för att undersöka om jag kan nå svaret på min frågeställning. De viktigaste nyckelfaktorerna plockar jag från Securitization Theory och det är utifrån denna teori som jag ska besvara min fråga. Det empiriska materialet kommer också att fungera som en supportande faktor när jag klargör mina argument.

Faktorernas nivå av närvaro påvisar nivån av securitization. En enskild faktor kan inte påvisa att det har skett en securitization utan det krävs att flera relevanta faktorer samspelar, i detta fall mina nyckelfaktorer. Faktorernas relevans för nivån av securitization är också viktig eftersom vissa faktorer visar på en högre nivå av securitization än andra. Detta kommer jag också att presentera närmare i nyckelfaktorernas beskrivning. De olika nyckelfaktorerna är
alltså olika viktiga för analysen var för sig, men tillsammans bildar de en helhet där varje del utgör en viktig faktor.

Jag har valt de nyckelfaktorer som jag har på grund av att de är av vikt för att förstå och kunna utröna hur securitization går till. De olika faktoreerna beskriver olika steg och processer som måste finnas med och därför är de essentiella för besvarandet av min frågeställning. Detta innebär inte att alla nyckelfaktorer måste finnas med. En tillräcklig nivå av securitization kan enligt mig nås även om någon av de mindre viktiga faktorerna inte existerar i detta fall. Detta kommer jag även att presentera närmare i analysen.

De nyckelfaktorer som jag kommer att använda mig av kommer jag att kortfattat återigen presentera här så läsaren är medveten om vilka faktorer jag kommer att utgå från när jag besvarar min fråga. Jag kommer också motivera varför jag valt just dessa faktorer. De nyckelfaktorer som jag väljer att använda mig av är helt mitt eget val och ramverk som jag anser vara de viktigaste punkterna och de faktorer som jag väljer att utgå från.

4.6.1 Hot

Min första nyckelfaktor som jag har valt att presentera är frågan om Sverige har framställt utvecklingsfrågor som ett hot. Detta är en viktig faktor eftersom svaret på denna fråga avgör hur den fortsatta analysen kommer att se ut. Detta är alltså en av de viktigaste faktorerna som har störst relevans i frågan om securitization har skett och påvisar alltså en hög nivå för möjligheten till securitization. Utan att en fråga har framställts som ett hot finns det ingen möjlighet för securitization att ske.


4.6.2 Aktörer

Min andra nyckelfaktor kommer att vara aktörerna som är inblandade i en securitization. I min analys kommer jag att titta efter de aktörer som Buzan, Waever och de Wilde (1998: 36) säger måste vara med för att det ska kunna se en securitization, och se ifall dessa finns med i
Sveriges exempel. Jag väljer att utgå från om aktörerna finns med eftersom de är en grundläggande faktor i teorin om securitization. Alla tre aktörer krävs och finns alla de aktörerna med vet man att det finns en möjlighet att securitization kan ske med en fråga.

Denna faktor är också av hög relevans för att securitization ska kunna ske eftersom att det krävs ett antal aktörer för att processen securitization ska kunna genomgås och därför är det viktigt att jag kan definiera och hitta alla aktörer i det fall som jag har undersökt. I analysen kommer jag bara att utgå från de aktörer som jag kan finna i de svenska officiella dokumenten som uppsatsen bygger på.

4.6.3 Acceptans


Denna faktor har även den en hög relevans eftersom acceptans är något som krävs för att man ska kunna påvisa en hög nivå av securitization.

4.6.4 Konsekvenser

Min fjärde nyckelfaktor rör det som sker när en fråga har lagts fram och vilka konsekvenser som blir av det. Jag ska undersöka vilka konsekvenser som det har lett till i och med propositionen Gemensamt ansvar. För att säga att det har skett en securitization måste frågan som fört fram och det agerande som har följts av detta lett till att de normala reglerna har satts åt sidan och att vanliga procedurer har brutits. Alternativa nödåtgärder ska ha vidtagits (Buzan, Waever, de Wilde, 1998: 25).
Denna nyckelfaktor besitter inte lika stor relevans för denna uppsats eftersom jag inte närmare undersöker konsekvenserna av propositionen *Gemensamt ansvar* i denna uppsats. Men jag har ändå valt att ha med den eftersom den kvalificerar sig som viktig del av processen av securitization. Denna faktor påvisar att det faktiskt skett ett agerande som konsekvens av att ett hot blivit framfört. Denna faktor sluter alltså cirkeln som processen securitization kan sägas vara.

4.6.5 Ekonomiska sektorn

Min femte nyckelfaktor är den ekonomiska sektorn och dess utgångsläge för säkerhet nämligen marknaden. I den ekonomiska sektorn hittar man några av de argumenten som visar hur det skulle kunna vara möjligt att sammankoppla utveckling och säkerhet på ett sådant sätt att det blir möjligt att det leder till securitization på en ekonomisk nivå.

Jag kommer att argumentera för att man med ekonomiskt synsätt kan se hur den globala ekonomins koppling till utveckling och utvecklingsländer fungerar. Man kan också med hjälp av den ekonomiska sektorn se om Sveriges syn på utvecklingsfrågor kan ha genomgått securitization på den ekonomiska nivån.


Detta är inte en nyckelfaktor som måste ”finnas med” för att securitization ska kunna ske utan detta är ett sätt för mig att kunna gå djupare ned i vad denna process innebär och hur man kan se på denna genom olika glasögon. Just den ekonomiska sektorn har jag också valt att ta med eftersom den har en stor relevans i just detta fall jag har undersökt.

4.6.6 Politiska sektorn

Min sjätte nyckelfaktor är den politiska sektorn och dess utgångsläge för säkerhet nämligen principer på systemnivå. I den politiska sektorn hittar man några av de argument som visar hur det skulle vara möjligt att sammankoppla utveckling och säkerhet på ett sådant sätt att det blir möjligt att det leder till securitization på en politisk nivå. Här är det viktigt att komma
ihåg att staten och politik finns lite i alla sektorer men att detta är den huvudsakliga sektorn för icke-militära frågor på statsnivå.

Jag kommer att argumentera för att man med ett politiskt synsätt kan se hur de internationella systemen av principer som t.ex. mänsklig säkerhet kan kopplas till utveckling och säkerhet. Man kan också med hjälp av den politiska sektorn undersöka om Sveriges syn på utvecklingsfrågor kan ha genomgått securitization på den politiska nivån.

Den politiska sektorn är relevant eftersom man i det politiska synsättet kan se på de politiska orsaker som finns till sammankopplingen av säkerhet och utveckling. I den politiska sektorn finns det också möjlighet att närmare undersöka de principer som kan genomgå securitization som t.ex. mänskliga rättigheter och mänsklig säkerhet och dess koppling till utveckling.

Detta är inte en heller en nyckelfaktor som måste ”finnas med” för att securitization ska kunna ske utan detta är också ett sätt för mig att kunna gå djupare ned i vad denna process innebär och hur man kan se på denna genom den politiska synvinkeln. Den politiska sektorn har jag också valt att ta med eftersom den också faktiskt har en stor relevans i det fall som jag har undersökt eftersom utveckling för Sverige i detta fall till stor del handlar om principer på systemnivå som t.ex. mänskliga rättigheter.
5. Analyskapitel

I och med att propositionen *Gemensamt ansvar: Sveriges politik för global utveckling* antogs blev hela beslutsfattandeprocessen inom frågor som rör utrikespolitiska ämnen förändrad. Frågan som jag ska analysera i detta kapitel är: har det skett en securitization av utvecklingsfrågor i Sveriges säkerhetspolitik?

5.1 Hot

Den första nyckelfaktorn som jag använder mig av i min analys är frågan om huruvida det finns en syn i Sverige som visar att utvecklingsfrågor bör ses som ett hot. Detta är den första faktorn och viktig att fastställa eftersom detta är en grundläggande punkt för att kunna gå vidare och analysera och utreda frågan om det har skett ett försök till securitization.


Sverige har alltså tagit fasta på kopplingen som har förespråkats av många olika forskare och organisationer som har erfarenhet av detta, nämligen att utvecklingsfrågor som t.ex. fattigdom och orättvisor påverkar säkerheten på ett negativt sätt (Fitz-Gerald, 2006: 11-14, Rapport Världsbanken, 1999).

Detta märks också i departementsskriften *En strategi för Sveriges säkerhet* (Ds 2006:1: s.17), även där benämns utvecklingsfrågor som hämnande för säkerheten. Men det är också viktigt att poängtera att man kan skilja på det mer säkerhetsorienterade perspektivet i *En strategi för Sveriges säkerhet*, där man tydligt fokuserar på det mer traditionella säkerhetsperspektivet och man poängterar att utvecklingsfrågor kan vara ett hot genom de konsekvenser de får på hot och våld. Till skillnad från synen som man har i propositionen *Gemensamt ansvar* där man även utöver detta poängterar att brist på mänsklig säkerhet kan vara osäkert i sig och där man även riktar in sig mer på frågorna bakom osäkerheten alltså fattigdom och liknande.
Den konstruktivistiska teorin är hjälpsam för att kunna förstå Sveriges ställning i frågan om vad som anses vara ett hot. Eftersom konstruktivister anser att värderingar och idéer kan skapa kraftfulla strukturer som i sin tur kan påverka aktörer (Reus-Smith, 2009: 220) kan man argumentera för att det i Sveriges riksdag finns en struktur som säger att det finns hot av den sortens utvecklingsfrågor som denna uppsats berör. De strukturer som har skapats genom kunskap, information och värderingar har tillslut blivit så kraftiga att de har bildat en sorts struktur som numera påverkar de aktörer som vi har pratat om här.


Min slutsats angående denna nyckelfaktor blir alltså att jag anser att Sverige faktiskt ser brist på utveckling som ett hot mot både internationell och nationell säkerhet. I och med att denna nyckelfaktor av mycket hög relevans går att finna kan vi alltså gå vidare och undersöka nästa nyckelfaktor, aktörerna.

### 5.2 Aktörer

Här ska jag undersöka och analysera min andra nyckelfaktor som berör frågan om de tre aktörer som krävs för att en fråga ska kunna genomgå securitization finns med i detta fall som
jag har undersökt. De aktörer som är inblandade i detta fall av en möjlig securitization av utvecklingsfrågor kan ses på ett par olika vis.

Det första som jag argumenterar är för att det finns ett eller flera berörda objekt. Det berörda objektet som är den eller det som ska säkras kan enligt mig i detta läge ses på två olika sätt. Antingen ser man det så att det är det svenska folket som ska säkras från det hot som brist på utveckling inom andra länder utgör. Eller så kan man se det så att det även är de människor som lever ute i andra länder och som drabbas negativt av bristen på utveckling som också de ska säkras mot hoten som kommer med denna brist.

Det första synsättet anser jag vara enkelt att argumentera för eftersom regeringen har lagt en proposition till betänkande för riksdagen och denna proposition blev i och med sitt antagande i riksdagen en del av Sveriges politik, riktad mot och för det svenska folket. Det andra synsättet hittar jag belägg för i själva propositionen där själva målet med propositionen beskrivs vara att kunna ge möjligheter till de människor som lider av t.ex. fattigdom att själva ta sig ur denna och bidra till egen utveckling (Proposition 2002/03:122: s.58-59).

Den andra aktören som måste finnas är den som driver frågan om att något är ett hot och att något eller några/någon är hotade av detta. Detta är en ”securitizing actor”. I det här fallet är det Sveriges regering och Försvarsdepartementet som har den här rollen. Även om det finns många olika organisationer och andra aktörer som driver denna fråga så är det just i detta fall Sveriges styrande organ som innehar platsen som ”securitizing actor”.

När det kommer till den influerande aktören i detta fall vill jag påstå att det kan vara flera olika sorters aktörer. I just Sveriges fall som jag har undersökt hår anser jag att de aktörer med mycket kunskap och inflytande i den bransch som rör utveckling och säkerhet är bl.a. internationella organisationer. Sverige arbetar nära många av dessa och främst FN. FN har också en betydande roll i propositionen Gemensamt ansvar (Proposition 2002/03: s.67-68).

Det kan som sagt finnas många fler influerande aktörer för dessa frågor men i just detta fall räcker FN som exempel eftersom det visar tydligt på vad uppgiften för en sådan aktör är.

De aktörer som jag har kunnat definiera och undersöka här är alla aktörer som enligt mig delar samma synsätt på vad utveckling och säkerhet är. Enligt konstruktivismen är aktörernas intresse en faktor som utvecklas ur aktörernas identitet och jag anser att den svenska identiteten och den identitet som återfinns inom FN på många sätt kan vara den samma. Sverige och FN som organisation delar många grundläggande värderingar och normer vilket
underlättar för samarbete. Med den konstruktivistiska synen på aktörer och hur de agerar kan man förklara och visa på att dessa tre aktörer delar samma synsätt och därför kan agera tillsammans inom dessa frågor.

Min slutsats angående denna nyckelfaktor blir alltså att alla aktörer som krävs för att en fråga ska kunna genomgå securitization finns med i detta fall. Eftersom relevansen för denna nyckelfaktor och nivån för securitization också är hög är detta ett viktigt steg.

5.3 Acceptans


Acceptansen kan man se på två olika nivåer. Antingen kan man se det som att regeringen riktar sin ”securitizing move” till riksdagen eller till det svenska folket. Denna avskiljning kan man göra men då är också frågan om vilka aktörer som egentligen är inblandade i processen. Eftersom jag har konstaterat att det är Sveriges folk eller människor i allmänhet som är det berörda objektet så är det mest logiskt att påstå att det också är därför som acceptansen måste komma. Därför kommer jag att välja att se på acceptansen som något som kommer från det svenska folket.

jag redan argumenterat för och som jag anser påvisa en gemensam identitet i Sverige som engagerar människan och som jag anser råder i Sverige gör alltså att jag påstår att utvecklingsfrågor numera ses som ett hot mot säkerheten.

Acceptansen är en mycket relevant faktor eftersom att det krävs acceptans för att processen med securitization ska ses som fullföljd. I och med att jag har argumenterat att det har skett en acceptans är denna faktor en medverkande viktig grundsten.

5.4 Konsekvenser


genomgått politicization relativt nyligen eftersom det var först på slutet av 90-talet som kopplingen mellan utveckling och säkerhet för första gången blev tydligare och man började inse att dessa två faktorer hänger ihop (Fitz-Gerald, 2006: 110).

I och med detta saknas den fjärde nyckelfaktorn, extrema nödåtgärder vidtagna utanför normala procedurer.


5.5 Ekonomiska sektorn


En outvecklad ekonomi som inte kan förse sina medborgare med arbete, nödvändiga resurser eller som fördelar de få resurser som finns orättvist drabbas ofta av problem med våld och en negativ utveckling av säkerhetsläget (Stewart, 2004: 11-14). Detta kan man koppla till frågan om länder i tredje världen får en ekonomisk möjlighet till ekonomisk säkerhet på den globala marknaden. Har man inte stabilitet i övrigt och medel att anpassa sig blir det svårt för länder i
tredje världen att utnyttja och operera i det globala ekonomiska systemet till sin fördel (Buzan, Waever, de Wilde, 1998: 97-98).


Som jag nämnt tidigare är detta inte en faktor som ”måste finnas” utan ett sett att kunna fördjupa sig i dessa frågor och se närmare på orsaker till varför securitization av utvecklingsfrågor hade behövts på en ekonomisk nivå.

5.6 Politiska sektorn

Min sjätte nyckelfaktor är den politiska sektorn och dess innebörd för securitization. I den politiska sektorn kan frågor på systemnivå genomgå securitization och det är på denna nivå
som den politiska sektorn är av vikt för min uppsats. Inom den politiska sektorn kan man nämligen se på faktorer, som annars lätt marginaliseras bland andra frågor, som hör ihop med politik och bristen på utveckling. Det finns som jag redogjort tidigare i uppsatsen även många politiska faktorer som visar på att säkerhet och politik på både internationell nivå och nationell nivå hänger ihop.


Som jag nämnde i delkapitlet som handlar om den ekonomiska sektorn så är även den politiska sektorn inte heller en faktor som ”måste finnas” med för att securitization ska kunna ske. Utan den politiska sektorn är en viktig del av denna analys eftersom den ger möjlighet till att undersöka med en fördjupad syn på Sveriges och hur man kan se på frågan om hur securitization av utvecklingsfrågor ser ut på den politiska nivån.
6. Slutsats

Utveckling och säkerhets gemensamma behov av varandra är ett ständigt aktuellt ämne och framförallt för Sverige, ett land som har stort engagemang i utvecklingsfrågor runt om i världen. Den här uppsatsen har behandlat frågan om Sverige, i detta fall Sveriges styrande organ, har behandlat utvecklingsfrågor så som fattigdom och liknande på ett sätt som gjort att dessa frågor har blivit securitized eller genomgått securitization som jag också har kallat det.

Genom att applicera ett antal nyckelfaktorer tagna ur den konstruktivistiska Köpenhamnsskolans Securitization Theory har jag analyserat om man kan svara ja- eller nej på min frågeställning. Till min hjälp för att stödja och analysera mina nyckelfaktorer har jag också haft empiriskt material, dels från Sverige, dels akademiskt material rörande utveckling och säkerhet.

Här i min slutsats ska jag sammanfatta vad jag har kommit fram till och vad mina resultat innebär. Jag ska även presentera hur väl mina metodologiska och teoretiska redskap som jag valde att använda mig av har fungerat i genomförandet av uppsatsen.

Sammantaget fann jag att alla nyckelfaktorer som jag hade valt ut utom en fanns med och kunde bekräfta att securitization har skett. När jag undersökte mina sex nyckelfaktorer fann jag att de hade olika relevans beroende på hur stor nivå av securitization de kunde påvisa.


Vidare undersökte jag om alla aktörer som krävdes för att securitization skulle kunna ske fanns med i mitt fall och det stämde också. Jag undersökte också om man kan säga att det skett en acceptans av Sveriges inställning till utvecklingsfrågor som ett hot vilket jag ansåg att det gjorde. Nästa faktor var den som jag inte kunde argumentera för att den fanns med, nämligen konsekvenser som är extraordinära eller handlingar som skett utöver den normala proceduren. Detta var den minst relevanta faktor av de jag hade valt att undersöka och därför uppgav jag att dess bortfall inte var av största vikt när alla de andra mer relevanta faktorerna fanns med.
De två sista nyckelfaktorerna var inte av det slag att det var tvungna att finnas med men deras utgångspunkt och synvinkel som är mer inriktad gör det lättare att se på hur Sverige har argumenterat för securitization på olika nivåer.


Men jag har efter att ha analyserat mina nyckelfaktorer alltså kommit fram till att man kan besvara min frågeställning med ett jakande svar. Relevansen på de nyckelfaktorer som jag har funnit i Sveriges ställning till utvecklingsfrågor och säkerhetshot visar enligt mig en tillräckligt hög nivå av securitization. Den ekonomiska och politiska sektorn har visat hur de ger möjlighet till att undersöka ännu mer fördjupat och detaljerat den Sveriges inställning kring säkerhet och utveckling. Men också hur securitization av utvecklingsfrågor ser ut på den politiska respektive ekonomiska nivån i Sveriges fall.

Jag har funnit att min undersökning gick bra att utföra så som jag hade planerat den och så som jag sedan utförde den. Min metod var väl lämpad för den här uppsatsen och jag tyckte att den var rätt val för att utföra den här sortens uppsats. Mitt teorival var även det väl lämpat och jag tyckte att mina teoretiska redskap fungerade bra att när jag använde dem i min analys. Problemen som jag har stött på med min metodologiska inriktning, och som jag också förväntade mig, har varit att den är väl bred för detta område. Eftersom alla människor kan ha sin egen uppfattning om vad t.ex. säkerhet innebär kan det vara svårt att enas kring enskilda definitioner och begrepp när man arbetar med dessa frågor.
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